OKRĘGOWA KOMISJA EGZAMINACYJNA
W POZNANIU

WYNIKI
EGZAMINU GIMNAZJALNEGO
2011

RAPORT

WOJEWÓDZTWA
LUBUSKIE*WIELKOPOLSKIE*ZACHODNIOPOMORSKIE

Opracowanie:
Jolanta Gabryelczyk-Dolata
Marcjanna Klessa
Danuta Kwasiżur
Dorota Lemieszko
Przemysław Mróz
Teresa Tomczak-Zywert

Redakcja:
Zofia Hryhorowicz, Magdalena Fręśko

Nr ISBN 978 – 83 – 61106 – 16 – 6

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu
ul. Gronowa 22
61-655 Poznań

Druk i oprawa
Drukarnia „Beyga”, Glinno 126
64-300 Nowy Tomyśl, tel/fax 61 44-26-33

Tylko praca daje okazję
odkryć nam nas samych,
pokazać to, czym naprawdę jesteśmy,
a nie tylko to, na co wyglądamy.

(J. Conrad)

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu zobowiązana jest prawem do opracowania i przekazania sprawozdań z przeprowadzonych sprawdzianów i egzaminów dyrektorom szkół, organom prowadzącym, kuratorom oświaty i Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Każdego roku w czerwcu, a następnie w sierpniu przekazujemy wyniki egzaminacyjne nie tylko podmiotom określonym w ustawie o systemie oświaty, ale wszystkim zainteresowanym. Obok formy papierowej, znacznie więcej informacji o wynikach uczniów/słuchaczy, szkół, gmin, powiatów, województw przekazujemy poprzez Internet, w tym zastrzeżonych tylko dla zainteresowanych (piszących i szkół).

Niniejszy raport jest jedną z form komunikowania, bardzo syntetyczną. Treści w nim zawarte można podzielić na dwa obszary informacji. Pierwszą stanowi charakterystyka populacji przystępującej w trzech województwach, na terenie których poznańska OKE pracuje oraz krótki opis organizacji procesu egzaminacyjnego w sesji letniej 2011 r.

Drugi obszar treści w raporcie wypełniają analizy, głównie ilościowe wyników opracowanych w wielu aspektach dla każdego z województw, tj. lubuskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Przedstawione wyniki egzaminacyjne są rzetelną i obiektywną diagnozą osiągnięć, zarówno w ujęciu indywidualnym uczniów/słuchaczy, jak i zbiorowym – od szkoły poprzez gminę, powiat, województwo, Okręg do wyników w kraju.

Mam świadomość, że diagnoza, którą przekazujemy społeczeństwu od 2002 r., jest wykorzystywana w bardzo różnym zakresie, w tym bywa, że pomijana w budowanym obrazie edukacji w środowisku.

Jestem jednak przekonana, że każdy, kto pochyli się nad statystyczną analizą osiągnięć uczniów, analizą jakościową, w tym przedmiotową, które znajdują się na stronach internetowych OKE w Poznaniu, skorzysta z obrazu tendencji rozwojowej szkół czy ujęcia staninowego wyników ucznia, szkoły, gminy, województwa na tle kraju, będzie mógł wyciągnąć właściwe wnioski, które staną się inspiracją do indywidualnego rozwoju, ale także do budowania lokalnej polityki oświatowej.

Wszystkim zaangażowanym w proces egzaminacyjny w sesji 2011 r. składam serdeczne podziękowania. Gratulując tym, którzy osiągnęli sukces na miarę własnych możliwości i adekwatny do wkładu pracy życzę, aby owoce trudu Państwa za rok szkolny 2011/2012 przyniosły wiele zadowolenia i radości.

Poznań, sierpień 2011 r.

Dyrektor
Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej

Zofia Hryhorowicz

SPIS TREŚCI Str.

Ogólne informacje o egzaminie gimnazjalnym 2011
1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu w Okręgu 6
2. Organizacja sprawdzania prac gimnazjalistów oraz ustalanie wyników ..……... 10
3, Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w Okręgu ……. 11
ROZDZIAŁ I. WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
1. Charakterystyka populacji …….……... 13
2.A Humanistyczna część egzaminu ……...….. 16
A.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 16
A.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 18
A.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …….. 21
A.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach …… 23
2.B Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu …….……. 25
B.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 25
B.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 27
B.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …… 30
B.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach …… 32
2.C Językowa część egzaminu ……..……. 34
C.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 34
C.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 37
C.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …… 43
3. Podsumowanie i wnioski …… 47
ROZDZIAŁ II. WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
1. Charakterystyka populacji …….……... 57
2.A Humanistyczna część egzaminu …….…… 61
A.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 61
A.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 64
A.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …… 67
A.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach …… 69
2.B Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu ……..… 71
B.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 71
B.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 74
B.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …… 77
B.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach …… 79
2.C Językowa część egzaminu ……... 81
C.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 81
C.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 85
C.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …… 92
3. Podsumowanie i wnioski …… 95

ROZDZIAŁ III. WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

1. **Charakterystyka populacji** …… 106
2.A **Humanistyczna część egzaminu** ……. 109
A.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 109
A.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 111
A.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …..…… 114
A.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach …..…… 116
2.B **Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu** …….……. 118
B.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 118
B.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 120
B.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …..…… 123
B.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach …..…… 125
2.C **Językowa część egzaminu** …….…….…… 127
C.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …..... 127
C.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy …….. 130
C.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach …..…… 138
3. **Podsumowanie i wnioski** ……. 142

Ogólne informacje o egzaminie gimnazjalnym 2011

Egzamin gimnazjalny w 2011 roku odbył się w dniach: 12 kwietnia – część humanistyczna, 13 kwietnia – część matematyczno-przyrodnicza, 14 kwietnia – języki obce nowożytne.

W każdej części egzaminu uczniowie rozwiązywali zadania w następujących rodzajach arkuszy:

a) standardowe
- bez dostosowań (np. GH-1),
- dostosowane dla uczniów słabo widzących poprzez zwiększenie czcionki (np. GA-4, GF-5),
- dostosowane dla uczniów niewidomych poprzez zastosowanie notacji Braille'a (np. GN-6),

b) niestandardowe
- dla uczniów z deficytem słuchu (np. GM-7),
- dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (np. GR-8).

1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w Okręgu

Tabela 1. Liczba uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy

Egzamin gimnazjalny 2011	Część egzaminu	Liczba uczniów									
		piszących egzamin (łącznie)	Rodzaj arkusza						Zwolnieni		Nieobecni
			G1	G4	G5	G6	G7	G8	Laureaci	Decyzją Dyrektora OKE	
Województwo lubuskie	GH	**11 192**	10 891	25	0	0	20	256	28	18	73
	GM	**11 186**	10 885	25	0	0	20	256	76		76
	JON*	**11 176**	10 877	25	0	0	19	255	17		86
Województwo wielkopolskie	GH	**39 273**	38 352	35	13	5	67	801	93	70	184
	GM	**39 275**	38 348	35	13	5	67	807	227		160
	JON	**39 254**	38 331	35	13	5	67	803	30		198
Województwo zachodnio-pomorskie	GH	**18 745**	18190	15	13	0	59	468	54	27	116
	GM	**18 751**	18 197	15	13	0	59	467	86		123
	JON	**18 739**	18 189	15	13	0	59	463	33		129
Okręg	GH	**69 210**	67 433	75	26	5	146	1 525	175	115	373
	GM	**69 212**	67 430	75	26	5	146	1 530	389		359
	JON	**69 169**	67 397	75	26	5	145	1 521	80		413

* język obcy nowożytny

Na terenie działania OKE w Poznaniu egzamin gimnazjalny w roku 2011 przeprowadzono w 1 058 szkołach. Przystąpiło do niego ponad 69 300 uczniów. Około 16% szkół oraz populacji uczniów z naszego Okręgu znajduje się w województwie lubuskim, ponad 57% w województwie wielkopolskim, a prawie 27% w województwie zachodniopomorskim.

Około 2,2% populacji zdających w Okręgu stanowili gimnazjaliści z trudnościami w uczeniu się (uczniowie upośledzeni umysłowo w stopniu lekkim, rozwiązujący zadania w arkuszach G-8), 0,21% populacji to uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusze G-7), 0,16% populacji to uczniowie słabo widzący i niewidomi (arkusze: G-4, G-5, G-6).

W zestawieniach są ujęci uczniowie zwolnieni z całego egzaminu lub z jednej jego części. Jeżeli zwolniony uczeń był laureatem konkursu przedmiotowego, to na zaświadczeniu o wynikach egzaminu otrzymał maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania.

Do egzaminu w dodatkowym terminie (w dniach 6, 7 i 9 czerwca br.) przystąpiło: w części humanistycznej – 144 uczniów, w części matematyczno-przyrodniczej – 133, a z języków obcych nowożytnych – 153 (j. angielski – 93, j. niemiecki – 57, j. rosyjski – 1, j. hiszpański – 2).

W tabelach 2. i 3. zebrano dane liczbowe niezbędne do przeprowadzenia analizy osiągnięć uczniów ze względu na wielkość miejscowości, w których znajdują się szkoły oraz ze względu na status szkół (publiczne i niepubliczne).

Tabela 2. Liczby uczniów oraz szkół gimnazjalnych w różnych typach miejscowości

Egzamin gimnazjalny 2011	Wieś			Miasto do 20 tys.			Miasto od 20 tys. do 100 tys.			Miasto powyżej 100 tys.			Razem		
	Liczba			Liczba			Liczba			Liczba			Liczba		
	szkół	uczniów		szkół	uczniów		szkół	uczniów		szkół	uczniów		szkół	uczniów	
		GH	GM		GH	GM		GH	GM		GH	GM		GH	GM
Okręg	465	20177	20174	245	20747	20748	156	15076	15081	192	13210	13209	1058	69210	69212
woj. lubuskie	61	2398	2398	53	4385	4384	19	1917	1913	33	2492	2491	166	11192	11186
woj. wielkopolskie	311	14042	14042	124	10567	10566	88	8868	8872	87	5796	5795	610	39273	39275
woj. zachodniopomorskie	93	3737	3734	68	5795	5798	49	4291	4296	72	4922	4923	282	18745	18751

Na terenie działania OKE w Poznaniu szkoły zlokalizowane na wsiach oraz w małych miastach stanowią ponad 67% ogólnej liczby gimnazjów w Okręgu. Egzamin gimnazjalny w tych szkołach zdawało ponad 59% populacji uczniów naszego Okręgu.

Tabela 3. Liczba gimnazjów publicznych i niepublicznych oraz liczba uczniów zdających w nich egzamin

Egzamin gimnazjalny 2011	Liczba szkół	Liczba uczniów			Publiczne				Niepubliczne**			
					Liczba szkół	Liczba uczniów			Liczba szkół	Liczba uczniów		
		GH	GM	JON*		GH	GM	JON		GH	GM	JON
Okręg	1058	69210	69212	69169	956	67032	67034	66993	102	2178	2178	2179
woj. lubuskie	166	11192	11186	11176	150	10788	10784	10773	16	404	402	403
woj. wielkopolskie	610	39273	39275	39254	553	38029	38033	38015	57	1244	1242	1239
woj. zachodniopomorskie	282	18745	18751	18739	253	18215	18217	18205	29	530	534	534

* język obcy nowożytny
** szczegółowe dane liczbowe i procentowe znajdują się w tabelach: 8., 17., 26.

Szkoły niepubliczne stanowią 9,64% gimnazjów w Okręgu. Uczęszczało do nich 3,15% trzecioklasistów. W województwie lubuskim szkoły niepubliczne stanowią 9,64% wszystkich szkół województwa, uczęszczało do nich 3,61% trzecioklasistów. Odpowiednio w województwie wielkopolskim to 9,34% szkół i 3,17% uczniów, a w województwie zachodniopomorskim 10,28% szkół i 2,85% uczniów.

Oprócz lokalizacji szkół i ich statusu, ważnym czynnikiem wpływającym na wyniki w danej populacji jest liczba uczniów z opinią o dysleksji. Ze względu na różne liczby uczniów przystępujących do egzaminu w poszczególnych województwach, porównuje się nie liczby bezwzględne, lecz wskaźniki procentowe dotyczące uczniów z dysleksją.

Tabela 4. Uczniowie z dysleksją w populacji uczniów zdających egzamin w 2011r.

	Okręg	**Województwo**		
		lubuskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie
% uczniów z dysleksją	7,35	9,09	6,00	9,14
% uczniów bez dysleksji	92,65	90,91	94,00	90,86
% szkół z powyżej 30% dyslektyków	1,70	4,82	0,98	1,42
% szkół bez dyslektyków	23,06	16,87	26,56	19,15

Największy procent szkół, w których uczniów z opinią o dysleksji jest więcej niż 30%, odnotowano w województwie lubuskim (4,82% gimnazjów w województwie). Najmniej takich szkół w roku szkolnym 2010/2011 było w województwie wielkopolskim – 0,98%.

W województwie lubuskim 16,87% szkół to gimnazja, w których nie było uczniów z orzeczoną dysleksją. W powiatach wskaźniki procentowe dotyczące liczby uczniów z dysleksją są zróżnicowane: od 13,5% w słubickim do 4,6% w powiecie strzelecko-drezdeneckim (jest to powiat z najmniejszą liczbą uczniów z orzeczoną dysleksją w województwie). Najwięcej uczniów z opinią o dysleksji było w Gorzowie Wlkp. – 18,86% piszących; dla porównania w Zielonej Górze (miasto o zbliżonej wielkości) – 8,15% uczniów.

W województwie wielkopolskim, tak jak w latach ubiegłych, odnotowano najniższy w Okręgu procent uczniów z opinią o dysleksji – 6% oraz najwyższy procent szkół – 26,56%, w których nie było uczniów z orzeczoną dysleksją. W dużych miastach najwięcej uczniów z dysleksją rozwojową jest w Kaliszu (13,14%) i w Poznaniu (11,54%), najmniej w Koninie (3,64%). W wielkopolskich powiatach procent uczniów z dysleksją jest bardzo zróżnicowany; najwyższy w międzychodzkim – 14,22% i ostrzeszowskim – 11,39%, a najniższy w gnieźnieńskim – 1,28% i śremskim – 1,99%.

W województwie zachodniopomorskim najwyższe wskaźniki procentowe dotyczące uczniów z dysleksją odnotowano w powiatach: gryfińskim – 15,04%, goleniowskim – 14,48% i kamieńskim – 14,07%, a wskaźniki najniższe w powiatach: drawskim – 1,29% i świdwińskim – 2,88%. W dużych miastach trzecioklasistów z opinią o dysleksji było: w Szczecinie – 11,76%, w Świnoujściu – 11,20%, w Koszalinie – 5,12% .

Tabela 5. Liczba chłopców i dziewcząt w populacji uczniów zdających egzamin

Liczba	**Okręg**		**Województwo**					
			lubuskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
	GH	GM	GH	GM	GH	GM	GH	GM
dziewcząt	33925	33930	5538	5539	19214	19219	9173	9172
chłopców	35285	35282	5654	5647	20059	20056	9572	9579
łącznie	69210	69212	11192	11186	39273	39275	18745	18751

Do tegorocznego egzaminu gimnazjalnego na terenie działania OKE w Poznaniu przystąpiło o 1,97% więcej chłopców niż dziewcząt. Przewagę chłopców odnotowano w każdym województwie, przy czym wśród trzecioklasistów w województwie lubuskim było o 1,04% więcej chłopców niż dziewcząt, w województwie wielkopolskim o 2,15%, a w województwie zachodniopomorskim o 2,12%.

W tabeli 6. zestawiono dane dotyczące uczniów z dysfunkcjami słuchu oraz upośledzeniem w stopniu lekkim, przystępujących do egzaminu w szkołach masowych i specjalnych.

Tabela 6. Liczba uczniów słabo słyszących, niesłyszących (G-7) i z upośledzeniem w stopniu lekkim (G-8) oraz liczba szkół, w których przystąpili do egzaminu

Część egzaminu	województwo	Arkusz G-7				Arkusz G-8			
		szkoły masowe		ośrodki		szkoły masowe		ośrodki	
		liczba		liczba		liczba		liczba	
		uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół
Część humanistyczna	lubuskie	19	17	1	1	111	56	145	19
	wielkopolskie	46	40	21	3	399	202	402	36
	zachodniopomorskie	31	30	28	3	231	93	237	21
Część matematyczno-przyrodnicza	lubuskie	19	17	1	1	111	56	145	19
	wielkopolskie	46	40	21	3	403	203	404	36
	zachodniopomorskie	31	30	28	3	231	93	236	21
Język angielski	lubuskie	9	9	1	1	42	29	37	4
	wielkopolskie	35	31	19	2	228	125	214	19
	zachodniopomorskie	22	21	23	2	126	54	83	8
Język niemiecki	lubuskie	9	9	-	-	78	37	90	13
	wielkopolskie	9	8	2	1	167	85	169	15
	zachodniopomorskie	8	8	-	-	100	44	123	12
Język francuski	lubuskie	-	-	-	-	-	-	7	1
	wielkopolskie	-	-	-	-	-	-	20	2
	zachodniopomorskie	1	1	-	-	1	1	-	-
Język rosyjski	lubuskie	-	-	-	-	-	-	1	1
	wielkopolskie	2	2	-	-	4	2	1	1
	zachodniopomorskie	-	-	5	1	2	2	28	3

2. Organizacja sprawdzania prac gimnazjalistów oraz ustalanie wyników

W dniach od 14 do 15 kwietnia 2011 roku, podczas spotkania koordynatorów ze wszystkich OKE oraz CKE, uzgodniono ogólnopolskie, ostateczne zasady oceniania prac (klucze, modele oceniania, zasady punktowania).

W dniu 19 kwietnia br. w OKE w Poznaniu koordynatorzy każdej części egzaminu gimnazjalnego przeprowadzili szkolenie przewodniczących zespołów egzaminatorów z dziewięciu rejonów naszego Okręgu (Gorzów Wlkp., Kalisz, Konin, Koszalin, Leszno, Piła, Poznań, Szczecin i Zielona Góra) w celu przygotowania ich do stosowania modeli sprawdzania i oceniania prac.

6 maja przewodniczący zespołów egzaminatorów odbyli, we wszystkich ośrodkach sprawdzania, spotkania szkoleniowe z egzaminatorami, w tym z egzaminatorami powtórnego sprawdzania. Prace gimnazjalistów w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej sprawdzało i oceniało **2 265** egzaminatorów w 108 zespołach.

W Okręgu powołano dwa zespoły egzaminatorów oceniających prace uczniów z trudnościami w uczeniu się (arkusze GH-8-112 i GM-8-112) oraz uczniów niesłyszących i słabo słyszących (arkusze GH-7-112 i GM-7-112). Arkusze GH-6-112 i GM-6-112, rozwiązywane przez uczniów niewidomych, zostały odczytane przez eksperta druku w piśmie Braille'a, a ocenione przez koordynatorów egzaminu gimnazjalnego w OKE w Poznaniu.

Test z języka obcego nowożytnego składał się tylko z zadań zamkniętych, dlatego nie powoływano zespołów egzaminatorów zewnętrznych. Karty odpowiedzi sczytano komputerowo, a następnie wyniki zostały zweryfikowane przez ekspertów OKE.

Rzetelność sprawdzania prac uczniowskich na terenie działania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu była weryfikowana trzystopniowo:

- każdy przewodniczący zespołu egzaminatorów sprawdzał poprawność oceniania losowo wybranych prac, ocenianych przez każdego egzaminatora (I weryfikacja – 4453 prac),
- w każdym zespole powołano dwóch egzaminatorów powtórnego sprawdzania; którzy sprawdzili w każdej części egzaminu poprawność oceniania prac uczniowskich (II weryfikacja – 13 818 prac),
- podczas skanowania kart odpowiedzi (III weryfikacja – techniczna i merytoryczna).

W każdym zespole egzaminatorów pracowali asystenci techniczni, którzy w 100% prac sprawdzili:

- kompletność punktowania zadań,
- zgodność liczby punktów przyznanych przez egzaminatora za poszczególne zadania z liczbą punktów zakodowanych na karcie odpowiedzi,
- poprawność sumowania liczby i zakodowania sumy punktów na karcie odpowiedzi.

Proces sprawdzania, oceniania i weryfikowania prac egzaminacyjnych zakończył się wydaniem w dniu:

- 15 czerwca 2011r. indywidualnych wyników uczniów oraz wstępnego raportu z egzaminu gimnazjalnego w wersji elektronicznej (komentarz dydaktyczny, kartoteki arkuszy i dane statystyczne niezbędne do wykorzystania wyników),
- 22 czerwca 2011r. w macierzystych szkołach zaświadczeń o wynikach egzaminu gimnazjalnego wszystkim uczniom.

Ponadto w Internecie[1] Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu udostępnia:
- raport I z egzaminu gimnazjalnego w wersji elektronicznej (komentarz dydaktyczny oraz kartoteki arkuszy i dane niezbędne do przeprowadzenia analizy wyników),
- arkusze egzaminacyjne,
- przykładowe rozwiązania i komentarze do zadań,
- wyniki – średnie punktowe i współczynniki łatwości za cały arkusz i za poszczególne obszary umiejętności odpowiednio dla każdej szkoły, gminy oraz dla powiatów, województw, Okręgu,
- średnie wyniki punktowe uczniów z podziałem na zadania (odniesienie do struktury arkusza egzaminacyjnego) oraz umiejętności (odniesienie do standardów wymagań egzaminacyjnych), adresowane do dyrekcji szkół oraz uczniów,
- arkusz kalkulacyjny pozwalający sporządzić raport dla szkoły,
- tendencje rozwojowe szkół,
- szczegółowe omówienie poziomu osiągnięć uczniów (aneks do niniejszego Raportu),
- niniejszy raport z egzaminu gimnazjalnego 2011.

3. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w Okręgu

Szczegółową analizę wyników punktowych uzyskanych przez uczniów, szkoły, gminy i powiaty w poszczególnych województwach (we wszystkich rodzajach arkuszy) przedstawiono w rozdziałach dotyczących województw.

Tabela 7. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy

Egzamin gimnazjalny 2011	Rodzaj arkusza	Część egzaminu							
		GH*	GM	GA	GN	GF	GR	GE	GW
Województwo lubuskie	Arkusz G-1,4,5,6	24,12	23,01	28,92	27,77	35,85	16,32	-	-
	Arkusz G-7	42,05	23,00	36,90	32,78	-	-	-	-
	Arkusz G-8	31,44	27,83	28,33	28,03	26,00	14,00	-	-
Województwo wielkopolskie	Arkusz G-1,4,5,6	23,69	23,38	28,08	27,52	34,14	16,10	41,56	-
	Arkusz G-7	35,03	22,82	33,17	33,36	-	30,00	-	-
	Arkusz G-8	29,33	26,71	26,15	26,99	24,90	38,00	-	-
Województwo zachodnio-pomorskie	Arkusz G-1,4,5,6	23,71	22,25	27,88	27,02	29,51	22,84	40,40	37,48
	Arkusz G-7	32,29	20,73	31,56	37,75	44,00	18,80	-	-
	Arkusz G-8	29,97	26,97	26,53	27,10	29,00	33,53	-	-
kraj	Arkusz G-1,4,5,6	25,31	23,63	28,28	27,63	33,37	26,81	35,88	31,83
Okręg	Arkusz G-1,4,5,6	23,76	23,01	28,12	27,46	33,25	17,65	41,00	37,48
	Arkusz G-7	34,88	22,00	32,84	34,43	44,00	22,00	-	-
	Arkusz G-8	29,88	26,98	26,49	27,27	25,32	33,61	-	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

[1] Adres strony internetowej OKE w Poznaniu: www.oke.poznan.pl

Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w Okręgu i trzech województwach są niższe od wyników w kraju. Należy podkreślić, że po raz pierwszy nie stwierdzono istotnej różnicy między średnim wynikiem punktowym uzyskanym w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej.

W **województwie lubuskim** wyniki uzyskane przez trzecioklasistów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka angielskiego, niemieckiego oraz francuskiego są wyższe niż w kraju.

W **województwie wielkopolskim** wyniki uzyskane przez trzecioklasistów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka angielskiego i niemieckiego są niższe niż w kraju, natomiast z języka francuskiego i hiszpańskiego – wyższe.

W **województwie zachodniopomorskim** wyniki uzyskane przez trzecioklasistów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka angielskiego, niemieckiego i francuskiego są niższe niż w kraju, natomiast z języka hiszpańskiego – wyższe.

We wszystkich województwach i w Okręgu wyniki uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka rosyjskiego są niższe niż w kraju.

Po raz pierwszy w Okręgu gimnazjaliści z województwa zachodniopomorskiego przystąpili do egzaminu z języka włoskiego i uzyskali wynik wyższy niż w kraju.

Spośród trzech województw znajdujących się na terenie działania OKE w Poznaniu najwyższy wynik za rozwiązanie zadań:

<u>w arkuszu standardowym (G-1,4,5,6) uzyskali</u>:

- w części humanistycznej – uczniowie z województwa lubuskiego,
- w części matematyczno-przyrodniczej – gimnazjaliści z województwa wielkopolskiego,
- z języka angielskiego – trzecioklasiści z województwa lubuskiego,
- z języka niemieckiego – uczniowie z województwa lubuskiego,
- z języka francuskiego – uczniowie z województwa lubuskiego,
- z języka rosyjskiego – gimnazjaliści z województwa zachodniopomorskiego.

<u>w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (G-7) uzyskali</u>:

- w części humanistycznej, matematyczno-przyrodniczej i z języka angielskiego – uczniowie z województwa lubuskiego,
- z języka niemieckiego – uczniowie z województwa zachodniopomorskiego.

<u>w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (G-8) uzyskali</u>:

- w części humanistycznej, matematyczno-przyrodniczej, z języka angielskiego i z języka niemieckiego – uczniowie z województwa lubuskiego.

ROZDZIAŁ I
WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w województwie lubuskim

W dniach 12, 13 i 14 kwietnia 2011 roku przeprowadzono egzamin gimnazjalny w 166 szkołach województwa lubuskiego. Uczniowie z tego województwa stanowią około 16,2% wszystkich zdających w Okręgu.

Warto zwrócić uwagę, że 68,7% szkół zlokalizowanych jest na wsiach lub w małych miastach, a wyniki uzyskane przez uczniów mają znaczący wpływ na wynik w województwie. W miastach średniej wielkości zlokalizowanych jest 11,4% szkół, w dużych miastach 19,9%.

Tabela 8. Dane o populacji uczniów z województwa lubuskiego z uwzględnieniem poszczególnych rodzajów arkuszy

Egzamin gimnazjalny 2011			uczniowie**	woj. lubuskie	wieś	miasto do 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA	**ogółem**	**liczba**	**11192**	**2398**	**4385**	**1917**	**2492**	**5538**	**5654**	**10788**	**404**
		%	**100**	**21,43**	**39,18**	**17,13**	**22,26**	**49,48**	**50,52**	**96,39**	**3,61**
	Arkusz **GH*-1,4,5,6**	liczba	10916	2344	4276	1847	2449	5435	5481	10517	399
		%	97,53	20,94	38,21	16,50	21,88	48,56	48,97	93,97	3,56
	Arkusz **GH-7**	liczba	20	5	4	7	4	11	9	19	1
		%	0,18	0,04	0,04	0,06	0,04	0,10	0,08	0,17	0,01
	Arkusz **GH-8**	liczba	256	49	105	63	39	92	164	252	4
		%	2,29	0,44	0,94	0,56	0,35	0,82	1,47	2,25	0,04
CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA	**ogółem**	**liczba**	**11186**	**2398**	**4384**	**1913**	**2491**	**5539**	**5647**	**10784**	**402**
		%	**100**	**21,44**	**39,19**	**17,10**	**22,27**	**49,52**	**50,48**	**96,41**	**3,59**
	Arkusz **GM-1,4,5,6**	liczba	10910	2344	4275	1843	2448	5436	5474	10513	397
		%	97,53	20,95	38,22	16,48	21,88	48,59	48,94	93,98	3,55
	Arkusz **GM-7**	liczba	20	5	4	7	4	11	9	19	1
		%	0,18	0,04	0,04	0,06	0,04	0,10	0,08	0,17	0,01
	Arkusz **GM-8**	liczba	256	49	105	63	39	92	164	252	4
		%	2,29	0,44	0,94	0,56	0,35	0,82	1,47	2,25	0,04
JĘZYK ANGIELSKI	**ogółem**	**liczba**	**5142**	**1186**	**1639**	**840**	**1447**	**2558**	**2584**	**4899**	**243**
		%	**100**	**23,06**	**31,88**	**16,34**	**28,72**	**49,75**	**50,25**	**95,27**	**4,73**
	Arkusz **GA-1,4**	liczba	5053	1168	1603	828	1454	2522	2531	4814	239
		%	98,27	22,71	31,17	16,10	28,28	49,05	49,22	93,62	4,65
	Arkusz **GA-7**	liczba	10	3	2	3	2	7	3	9	1
		%	0,19	0,06	0,04	0,06	0,04	0,14	0,06	0,18	0,02
	Arkusz **GA-8**	liczba	79	15	34	9	21	29	50	76	3
		%	1,54	0,29	0,66	0,18	0,41	0,56	0,97	1,47	0,06

JĘZYK NIEMIECKI	**ogółem**	**liczba**	**5936**	**1169**	**2706**	**1064**	**997**	**2940**	**2996**	**5778**	**158**
		%	**100**	**19,63**	**45,59**	**17,92**	**16,80**	**49,53**	**50,47**	**97,34**	**2,66**
	Arkusz **GN-1,4**	liczba	5759	1134	2633	1015	977	2879	2880	5602	157
		%	97,02	19,10	44,36	17,10	16,46	48,50	48,52	94,37	2,64
	Arkusz **GN-7**	liczba	9	2	2	3	2	3	6	9	-
		%	0,15	0,03	0,03	0,05	0,03	0,05	0,10	0,15	-
	Arkusz **GN-8**	liczba	168	33	71	46	18	58	110	167	1
		%	2,83	0,56	1,20	0,78	0,30	0,98	1,85	2,81	0,02
JĘZYK FRANCUSKI	**ogółem**	**liczba**	**20**	**-**	**-**	**9**	**11**	**13**	**7**	**18**	**2**
		%	**100**	**-**	**-**	**45,00**	**55,00**	**65,00**	**35,00**	**90,00**	**10,00**
	Arkusz **GF-1,4**	liczba	13	-	-	2	11	8	5	11	2
		%	65,00	-	-	10,00	55,00	40,00	25,00	55,00	10,00
	Arkusz **GF-8**	liczba	7	-	-	7	-	5	2	7	-
		%	35,00	-	-	35,00	-	25,00	10,00	35,00	-
JĘZYK ROSYJSKI	**ogółem**	**liczba**	**78**	**41**	**36**	**1**	**-**	**18**	**60**	**78**	**-**
		%	**100**	**52,56**	**46,16**	**1,28**	**-**	**23,08**	**76,92**	**100,00**	**-**
	Arkusz **GR-1**	liczba	77	41	36	-	-	18	59	77	-
		%	98,72	52,56	46,16	-	-	23,08	75,64	98,72	-
	Arkusz **GR-8**	liczba	1	-	-	1	-	-	1	1	-
		%	1,28	-	-	1,28	-	-	1,28	1,28	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

** dane procentowe obliczono w stosunku do liczby uczniów zdających daną część egzaminu lub dany język

Na podstawie analizy danych umieszczonych w tabeli 8. (oraz tabeli 1., str. 6.) można stwierdzić, że w województwie lubuskim:

- gimnazjaliści z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (arkusz G-8) to około 2,29% populacji zdających, uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusz G-7) to 0,18% populacji,
- minimalną większość stanowili chłopcy (50,52%),
- zdecydowana większość uczniów (96,41%) przystąpiła do egzaminu gimnazjalnego w szkołach publicznych,
- 53,11% gimnazjalistów rozwiązywało zadania z języka niemieckiego, 46,01% z języka angielskiego, 0,18% z języka francuskiego, 0,70% z języka rosyjskiego.

W tabeli 9. zebrano dane dotyczące liczby zdających, laureatów oraz procent liczby uczniów z dysleksją w poszczególnych powiatach województwa lubuskiego.
Z analizy danych w tabeli wynika, że:

- wystąpiło duże zróżnicowanie dysleksji między powiatami: od 4,63% populacji w powiecie strzelecko-drezdeneckim do 18,86% w Gorzowie Wlkp.,
- w każdym powiecie byli laureaci konkursów przedmiotowych.

Tabela 9. Liczba uczniów, laureatów oraz liczba procentowa dyslektyków w powiatach województwa lubuskiego, rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy

Powiat	% dysleksji	Laureaci[1]				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
gorzowski	8,87	1	2	-	-	688	688	472	216	-	-	2	2	1	1	-	-	11	11	7	4	-	-
krośnieński	5,19	-	-	-	1	617	616	263	353	-	-	-	-	-	-	-	-	13	13	6	7	-	-
międzyrzecki	12,37	2	6	-	1	655	655	245	410	-	-	1	1	-	1	-	-	19	19	6	5	7	1
nowosolski	4,86	-	3	-	-	946	945	308	635	-	-	2	2	-	2	-	-	21	21	2	19	-	-
słubicki	13,47	2	3	-	-	527	529	106	423	-	-	-	-	-	-	-	-	13	13	3	10	-	-
strzelecko-drezdenecki	4,63	-	1	-	-	562	560	111	424	-	26	1	1	1	-	-	-	27	27	14	12	-	-
sulęciński	6,68	-	2	-	-	419	419	167	251	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	-	4	-	-
świebodziński	5,09	2	3	-	1	648	649	342	306	-	-	4	4	1	2	-	-	28	28	4	24	-	-
wschowski	9,90	1	2	-	-	495	494	195	300	-	-	-	-	-	-	-	-	18	18	3	15	-	-
zielonogórski	6,64	-	2	-	-	889	890	463	415	-	10	3	3	2	1	-	-	11	11	4	7	-	-
żagański	7,08	3	2	1	-	904	902	550	312	-	41	2	2	2	-	-	-	21	21	3	18	-	-
żarski	10,21	7	20	2	1	1117	1115	377	737	2	-	1	1	1	-	-	-	31	31	6	25	-	-
m. Gorzów Wlkp.	18,86	7	11	4	2	1198	1198	748	447	-	-	2	2	2	-	-	-	19	19	17	2	-	-
m. Zielona Góra	8,15	3	19	-	2	1251	1250	706	530	11	-	2	2	-	2	-	-	20	20	4	16	-	-
woj. lubuskie	**9,09**	**28**	**76**	**7**	**8**	**10916**	**10910**	**5053**	**5759**	**13**	**77**	**20**	**20**	**10**	**9**	**-**	**-**	**256**	**256**	**79**	**168**	**7**	**1**

[1] Poza wymienionymi w tabeli – 2 laureatów z języka francuskiego w powiecie żarskim

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio:

GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

A.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W populacji gimnazjalistów (11 192 uczniów) piszących część humanistyczną w województwie lubuskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GH-1,4,5,6 (standardowym) 24,12 pkt,
- GH-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 42,05 pkt,
- GH-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 31,44 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy w województwie lubuskim ukazano poprzez takie konteksty, jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczęta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

Tabela 10. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w województwie lubuskim

Egzamin gimnazjalny 2011	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
woj. lubuskie, w tym:	**24,12**	**42,05**	**31,44**
wieś	23,27	42,60	32,80
miasto do 20 tys.	23,30	39,75	31,14
miasto 20 tys.-100 tys.	24,52	41,71	29,97
miasto powyżej 100 tys.	26,06	44,25	32,92
dziewczęta	25,80	42,00	33,08
chłopcy	22,46	42,11	30,52
uczniowie bez dysleksji	24,08	41,89	31,44
uczniowie z dysleksją	24,54	45,00	–
szkoły publiczne	23,95	41,89	31,46
szkoły niepubliczne	28,58	45,00	30,25

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 10. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GH-1,4,5,6):

- wyniki egzaminu gimnazjalnego potwierdzają wyraźną zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła − różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 2,79 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 3,34 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 0,46 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 4,63 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7):

- najwyższy średni wynik punktowy uzyskali gimnazjaliści z dużych miast powyżej 100 tys. mieszkańców, najniższy – z małych miast, różnica między wynikami jest równa 4,50 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 0,11 pkt niższy od wyniku chłopców,
- uczeń z orzeczoną dysleksją otrzymał wynik 45,00 pkt, uczniowie bez dysleksji (19) uzyskali średni wynik 41,89.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8):

- najwyższy średni wynik punktowy uzyskali gimnazjaliści z dużych miast powyżej 100 tys. mieszkańców, najniższy – ze średnich miast, różnica między wynikami jest równa 2,95 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 2,56 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- młodzież ze szkół publicznych (98,4% piszących) uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 1,21 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych (1,6% piszących).

Zestawienie średnich wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa lubuskiego zamieszczono w tabeli 11.

Tabela 11. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w powiatach województwa lubuskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
kraj	**25,31**	brak danych	brak danych
Okręg	**23,76**	**34,88**	**29,88**
województwo lubuskie, w tym powiaty:	**24,12**	**42,05**	**31,44**
gorzowski	23,79	41,00	36,91
krośnieński	23,90	-	30,08
międzyrzecki	23,64	39,00	29,84
nowosolski	23,40	35,50	30,14
słubicki	22,59	-	27,85
strzelecko-drezdenecki	22,45	48,00	30,89
sulęciński	22,25	-	31,25
świebodziński	23,25	45,50	30,61
zielonogórski	24,00	39,33	30,91
żagański	23,63	43,50	33,90
żarski	24,80	37,00	30,55
wschowski	23,03	-	32,83
m. Gorzów Wlkp.	26,02	45,50	32,26
m. Zielona Góra	26,10	43,00	33,55

Na podstawie analizy danych zawartych w tabeli 11. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GH-1,4,5,6):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa lubuskiego jest wyższy od średniego wyniku w Okręgu o 0,36 pkt i niższy o 1,19 pkt od wyniku w kraju,
- różnicowanie między wynikami uzyskanymi w powiatach jest dość duże i wynosi około 3,85 pkt,
- średni wynik punktowy wyższy od wyniku krajowego, a tym samym od wyniku w Okręgu i województwie, uzyskano w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp., wyniki tych miast w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości w kraju są niższe (np. Rzeszów − 29,42 pkt, Opole − 27,30 pkt, Koszalin − 26,60 pkt, Olsztyn − 26,50 pkt),
- wynik uzyskany w powiecie żarskim jest wyższy od średniego wyniku dla województwa, lecz niższy od wyniku krajowego.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8):

- najwyższy średni wynik za rozwiązanie zadań dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści w powiecie gorzowskim (wynik wyższy o 5,47 pkt od średniego wyniku w województwie lubuskim i o 7,03 pkt wyższy od wyniku w Okręgu),
- najniższy wynik uzyskali uczniowie z powiatu słubickiego (wynik niższy o 3,59 pkt od średniego wyniku w województwie lubuskim i o 2,03 pkt niższy od wyniku w Okręgu),
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest duże i wynosi 9,06 pkt.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 9., str. 15.).

A.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

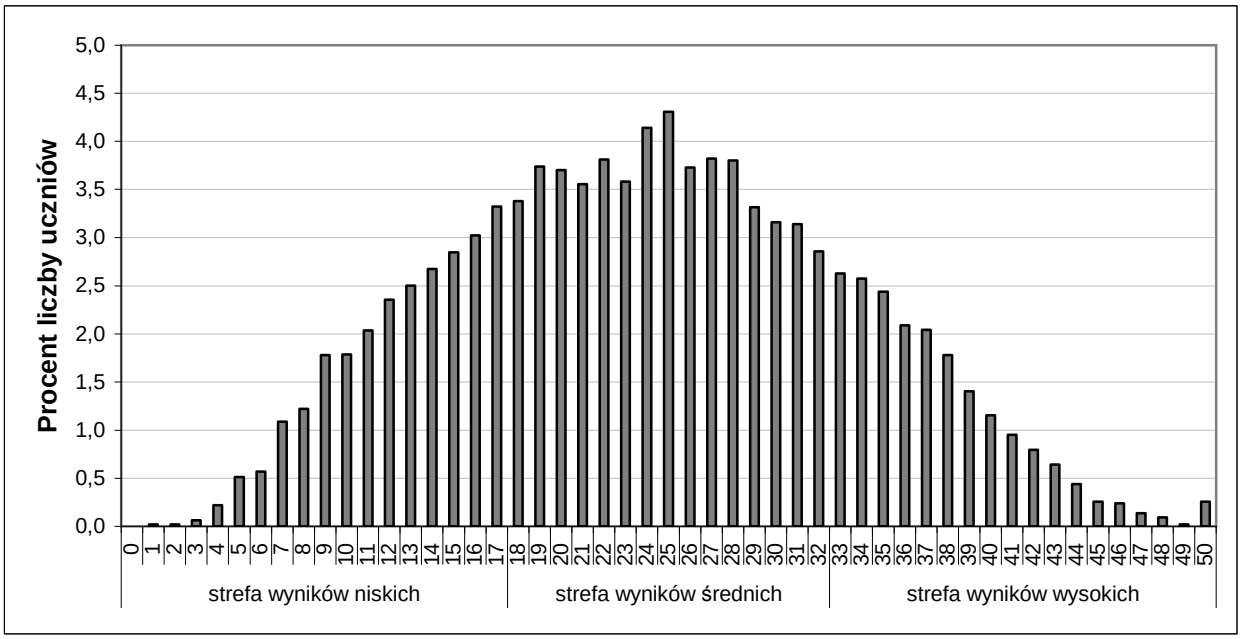
Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez danego ucznia z wynikami innych uczniów w Okręgu, należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

A.2a Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-1,4,5,6)

Zadania w arkuszu standardowym (GH-1,4,5,6) rozwiązywało 10 916 uczniów.
Na wykresie 1. przedstawiono rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów.



Wykres 1. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-1,4,5,6) w przedziałach krajowej skali staninowej

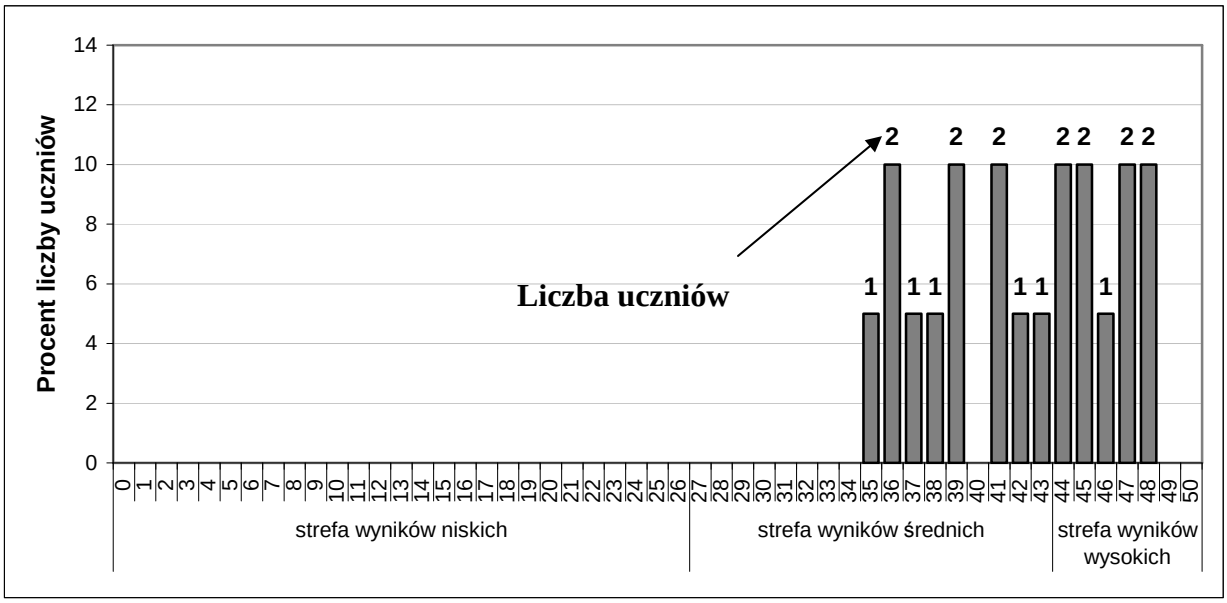
Rozkład wyników punktowych jest prawie symetryczny, co oznacza, że największa liczba uczniów otrzymała wynik równy połowie punktów możliwych do uzyskania.

Najczęściej występujący wynik (modalna) 25 pkt uzyskało 470 uczniów (4,31% piszących). Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało 28 uczniów (0,26%) i są to wyłącznie laureaci konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Wynik najniższy 1 pkt uzyskał jeden uczeń.
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 26,03% uczniów, czyli o 3,03 punktów procentowych więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 19,93% piszących – mniej niż w kraju o 3,07 punktów procentowych. Wyniki na poziomie zadowalającym, czyli 35 i więcej punktów, osiągnęło 14,73% piszących.

Analizując rozkład wyników można wnioskować, że zadania egzaminacyjne okazały się dla gimnazjalistów trudne (współczynnik łatwości − 0,48).

A.2b Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GH-7)

W województwie lubuskim do rozwiązywania zadań dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 20 trzecioklasistów, spośród których 1 uczeń uczęszczał do szkoły specjalnej i uzyskał wynik 37,00 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 17 szkołach masowych (średni wynik punktowy 42,32 pkt).
Szczegółowy rozkład wyników przedstawia wykres 2.



Wykres 2. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7) w przedziałach okręgowej skali staninowej

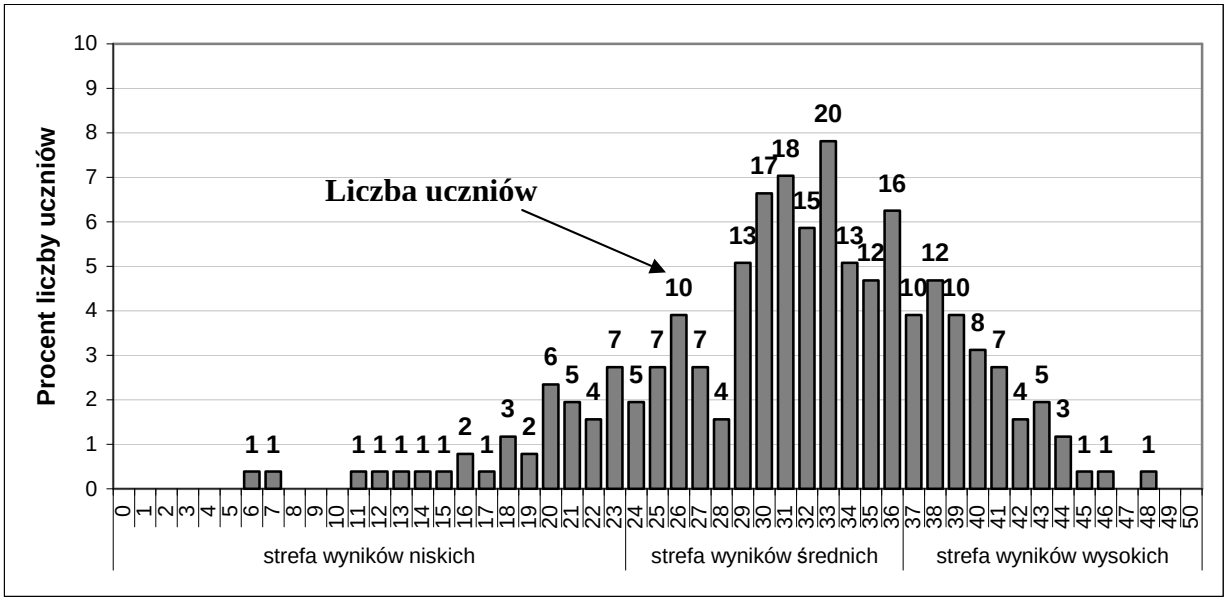
Wykres nie ma cech typowego rozkładu ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie lubuskim. Wynik najwyższy to 48 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania (2 osoby); wynik najniższy to 35 pkt.

Osiągnięte rezultaty potwierdzają, że wszyscy piszący opanowali sprawdzane umiejętności na poziomie zadowalającym (35 i więcej punktów).

A.2c Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)

W województwie lubuskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 256 gimnazjalistów, spośród których 145 uczęszczało do 19 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 31,48 pkt. Pozostali uczniowie uczęszczali do 56 szkół masowych (średni wynik 31,40 pkt).

Graficzną ilustracją rozkładu wyników punktowych jest wykres 3.



Wykres 3. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów z trudnościami w uczeniu się jest wyraźnie lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Oznacza to, że najbardziej liczne grupy uzyskały wyniki powyżej połowy maksymalnej liczby punktów.

Wynik modalny (najczęściej występujący) 33 punkty na 50 możliwych do otrzymania uzyskało 20 piszących (7,81%). Najwyższy wynik 48 pkt uzyskał jeden uczeń (0,39%). Wynik najniższy 6 pkt uzyskał również jeden uczeń (0,39%).

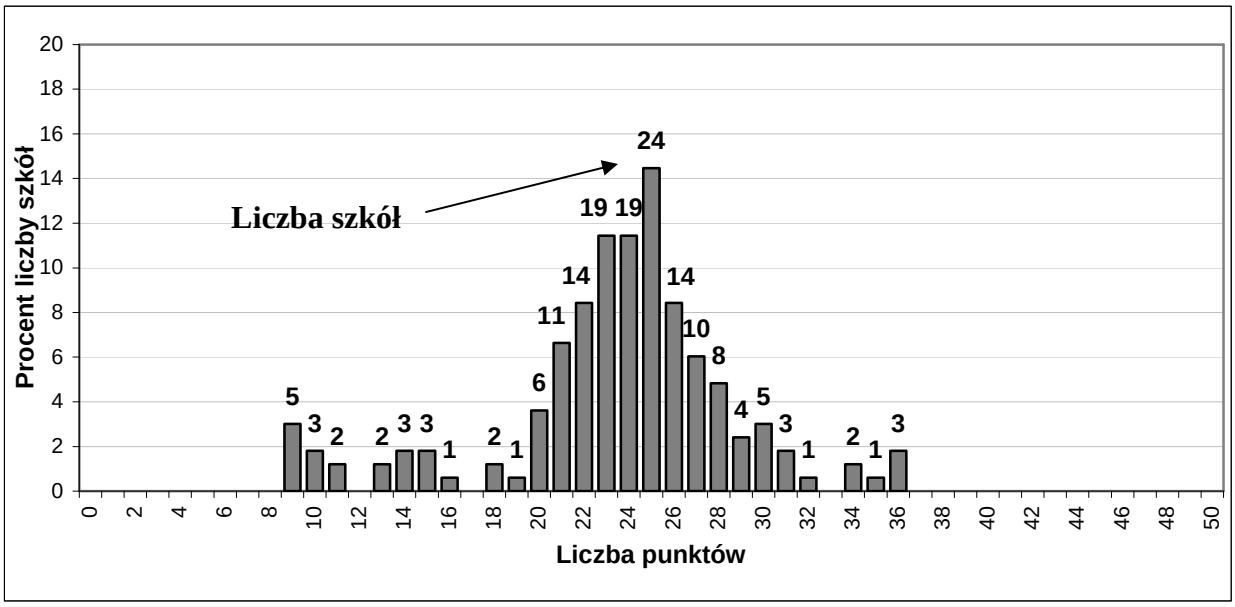
Większość zdających (61,33%) uzyskała wyniki ze strefy wyników średnich. Żaden uczeń nie rozwiązał zadań w arkuszu bezbłędnie (na maksymalną liczbę punktów); 24,22% gimnazjalistów otrzymało wyniki ze strefy wyników wysokich, 14,45% ze strefy wyników niskich. Wyniki na poziomie zadowalającym (35 i więcej punktów) uzyskało 35,16% piszących.

Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że zadania dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim okazały się umiarkowanie trudne.

A.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Na wykresie 4. przedstawiono rozkład średnich wyników szkół masowych w województwie lubuskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.

Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości) pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

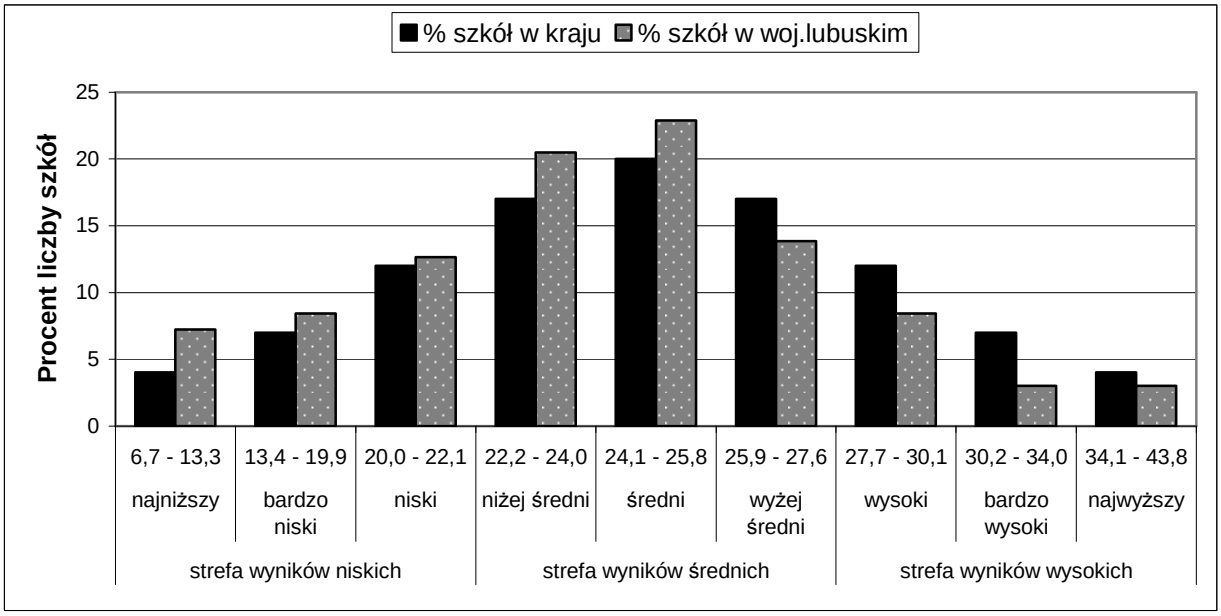


Wykres 4. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie lubuskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GH-1)

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie lubuskim to około 25 pkt. Zdecydowana większość szkół uzyskała wyniki skupione wokół modalnej (od 22 do 27 pkt). Najniższy średni wynik (około 9 pkt) uzyskało pięć szkół (3,01%). Najwyższy średni wynik około 36 pkt uzyskały trzy szkoły (1,81%).

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 4. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 27 pkt.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 5. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)

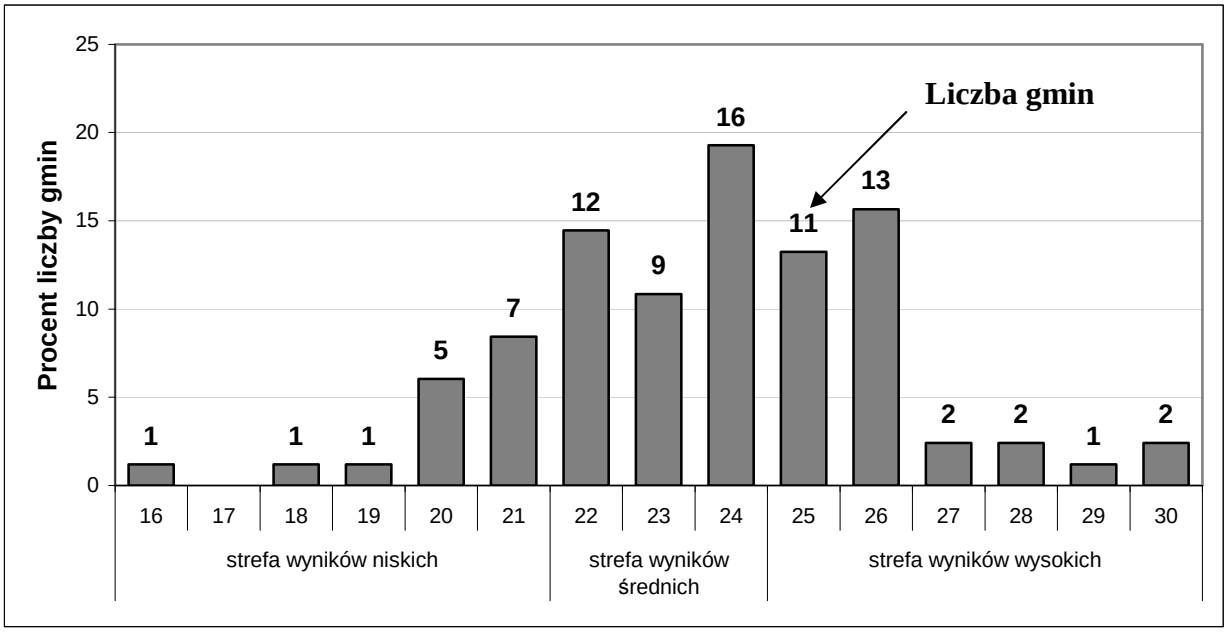
W stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie lubuskim jest procentowo więcej szkół ze staninów obejmujących wyniki niskie, a mniej w staninach obejmujących wyniki wysokie.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 28,31% szkół województwa lubuskiego, czyli o 5,31 punktów procentowych szkół więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 14,46% szkół województwa lubuskiego, czyli mniej o 8,54 punktów procentowych szkół niż w kraju. Oznacza to, że średni wynik lubuskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

Nie podano w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ 20 uczniów z dysfunkcją słuchu uczęszczało do 17 szkół masowych i jednego ośrodka. Natomiast 256 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim przystąpiło do egzaminów w 56 szkołach masowych i 19 szkołach specjalnych. Stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

A.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Na wykresie 6. przedstawiono, ile gmin w województwie lubuskim znajduje się w poszczególnych strefach wyników.
Dla przejrzystości wykresu – podobnie jak w przypadku szkół – średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie gminy, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.



Wykres 6. Rozkład średnich <u>wyników punktowych gmin</u> województwa lubuskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (około 16 pkt) uzyskała jedna gmina (gmina Zabór). Najwyższy średni wynik około 30 pkt uzyskały dwie gminy (Wymiarki i Łęknica). Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy w województwie lubuskim) to około 24 pkt.

Około 62,65% gmin województwa ma średni wynik punktowy niższy od połowy punktów możliwych do uzyskania. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 37,35% gmin, ze strefy wyników niskich – 18,07%.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników niskich (o jedną gminę). Zarówno w roku 2010, jak i 2011 w strefie wyników niskich znalazły się następujące gminy: Zabór, Torzym, Słońsk, Zwierzyn, Strzelce Krajeńskie, Bledzew, Lubsko, Krzeszyce oraz Skąpe.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników wysokich (o trzy gminy). W latach 2010 – 2011 wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskały gminy: Rzepin, Niegosławice, Lubniewice, Iłowa, Gubin, Żary, Sulechów, Otyń, Czerwieńsk, Kolsko, Brody, Dąbie, Tuplice, Świdnica, Wymiarki, Łęknica, Gorzów Wlkp. oraz Zielona Góra.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA

B.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W populacji gimnazjalistów (11 186 uczniów) zdających egzamin w województwie lubuskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GM-1,4,5,6 (standardowym) 23,01 pkt,
- GM-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 23,00 pkt,
- GM-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 27,83 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy ukazano poprzez takie konteksty, jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczęta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

Tabela 12. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej w województwie lubuskim

Egzamin gimnazjalny 2011	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów, rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
woj. lubuskie w tym:	**23,01**	**23,00**	**27,83**
wieś	22,03	24,40	28,65
miasto do 20 tys.	22,42	19,00	28,68
miasto 20 tys.-100 tys.	23,57	23,00	25,49
miasto powyżej 100 tys.	24,56	25,25	28,31
dziewczęta	23,12	21,00	26,47
chłopcy	22,91	25,44	28,60
uczniowie bez dysleksji	22,99	22,32	27,83
uczniowie z dysleksją	23,25	36,00	–
szkoły publiczne	22,82	22,32	27,73
szkoły niepubliczne	28,18	36,00	34,00

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 12. można wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GM-1,4,5,6):

- wyniki egzaminu gimnazjalnego potwierdzają wyraźną zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła – różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 2,53 pkt i jest mniejsza o 0,37 pkt od różnicy z ubiegłego roku, co wskazuje na zmniejszający się dystans między uczniami,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 0,21 pkt wyższy od wyników chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 0,26 pkt od uczniów bez dysleksji,

- młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średni wynik wyższy o 5,36 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z dużych miast, najniższy – z małych miast, różnica między wynikami jest równa 6,25 pkt,
- średni wynik uzyskany przez dziewczęta jest o 4,44 pkt niższy od wyniku chłopców,
- 95% młodzieży uczęszczało do szkół publicznych i uzyskało średni wynik 22,32 pkt.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze wsi i małych miast, najniższy uczniowie ze średnich miast, różnica między wynikami wynosi około 3,19 pkt,
- średni wynik uzyskany przez dziewczęta jest o 2,13 pkt niższy od wyniku chłopców,
- młodzież ze szkół publicznych (98,4% piszących) uzyskała średni wynik niższy o 6,27 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych (1,6% uczniów).

Zestawienie średnich wyników punktowych uzyskanych przez gimnazjalistów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa lubuskiego zamieszczono w tabeli 13.

Tabela 13. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej w powiatach województwa lubuskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
kraj	**23,63**	brak danych	brak danych
Okręg	**23,01**	**22,00**	**26,98**
województwo lubuskie w tym powiaty:	**23,01**	**23,00**	**27,83**
gorzowski	23,18	21,00	31,09
krośnieński	22,40	-	29,23
międzyrzecki	23,33	20,00	27,26
nowosolski	21,75	20,00	27,05
słubicki	23,13	-	27,46
strzelecko-drezdenecki	21,91	45,00	27,70
sulęciński	22,46	-	30,00
świebodziński	21,69	23,75	26,93
zielonogórski	22,06	15,67	27,82
żagański	22,49	23,00	28,24
żarski	23,71	24,00	26,65
wschowski	22,28	-	28,28
m. Gorzów Wlkp.	23,85	35,50	27,53
m. Zielona Góra	25,24	15,00	29,05

Na podstawie analizy danych zawartych w tabeli 13. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GM-1,4,5,6):

- średni wynik uzyskany przez uczniów jest taki sam, jak średni wynik w Okręgu i niższy od wyniku w kraju o 0,62 pkt,
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest dosyć duże i wynosi około 3,55 pkt,
- wyniki uzyskane w powiatach: słubickim, gorzowskim i międzyrzeckim są wyższe od wyniku w województwie lubuskim, ale niższe od wyniku w kraju,
- w powiecie żarskim średni wynik jest wyższy od wyniku krajowego o 0,08 pkt,
- średnie wyniki gimnazjalistów z Gorzowa Wlkp. i Zielonej Góry są wyższe od wyniku w kraju, wyniki tych miast w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości w kraju są niższe (np. Rzeszów – 26,99 pkt, Opole – 26,10 pkt, Olsztyn – 26,00 pkt).

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8):

- najwyższy średni wynik za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści w powiecie gorzowskim (wynik wyższy o 3,26 pkt od średniego wyniku w województwie lubuskim i o 4,11 pkt wyższy od wyniku w Okręgu),
- najniższy wynik uzyskali uczniowie z powiatu świebodzińskiego (wynik niższy o 0,90 pkt od średniego wyniku w województwie lubuskim i o 0,05 pkt niższy od wyniku w Okręgu),
- zróżnicowanie wyników między powiatami wynosi 4,16 pkt.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 9., str. 15.).

B.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

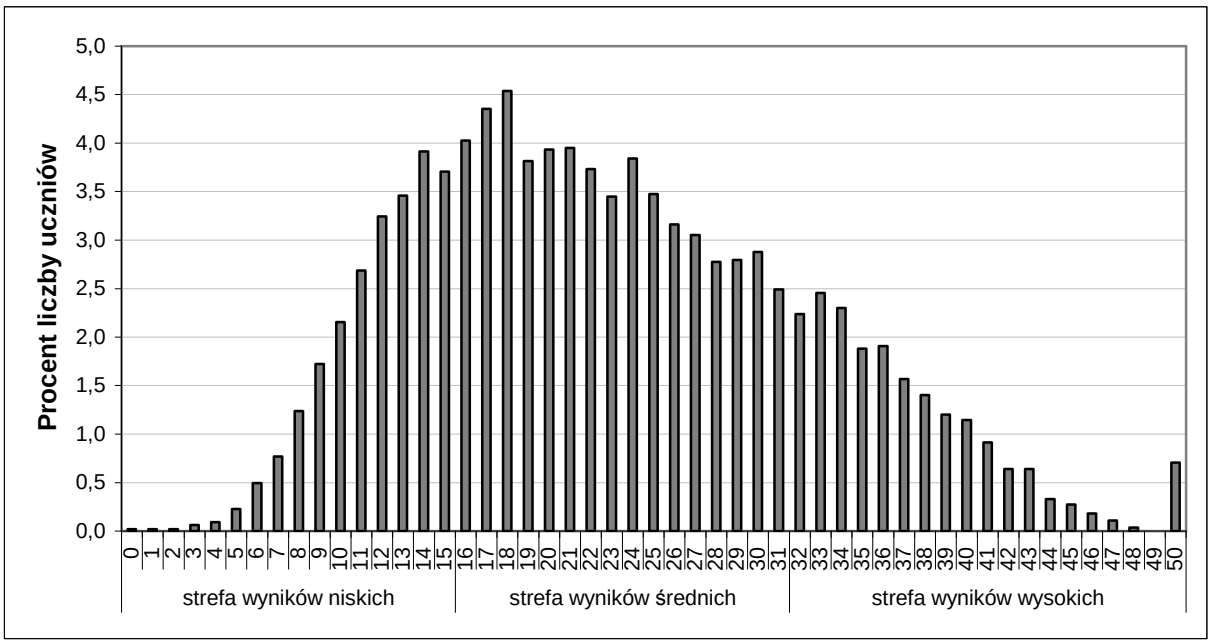
Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez danego ucznia z wynikami innych uczniów w Okręgu, należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

B.2a Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6)

Zadania w arkuszu standardowym (GM-1,4,5,6) rozwiązywało 10 910 uczniów. Na wykresie 7. przedstawiono rozkład wyników uzyskanych przez uczniów.



Wykres 7. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6) w przedziałach krajowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych jest wyraźnie prawoskośny, co oznacza, że statystycznie więcej osób uzyskiwało wyniki niskie.

Najczęściej występujący wynik (modalna) 18 pkt uzyskało 495 uczniów (4,54% piszących). Wynik modalny jest niższy o ponad 5 punktów od wyniku średniego, który dla województwa lubuskiego wynosi 23,01 pkt.

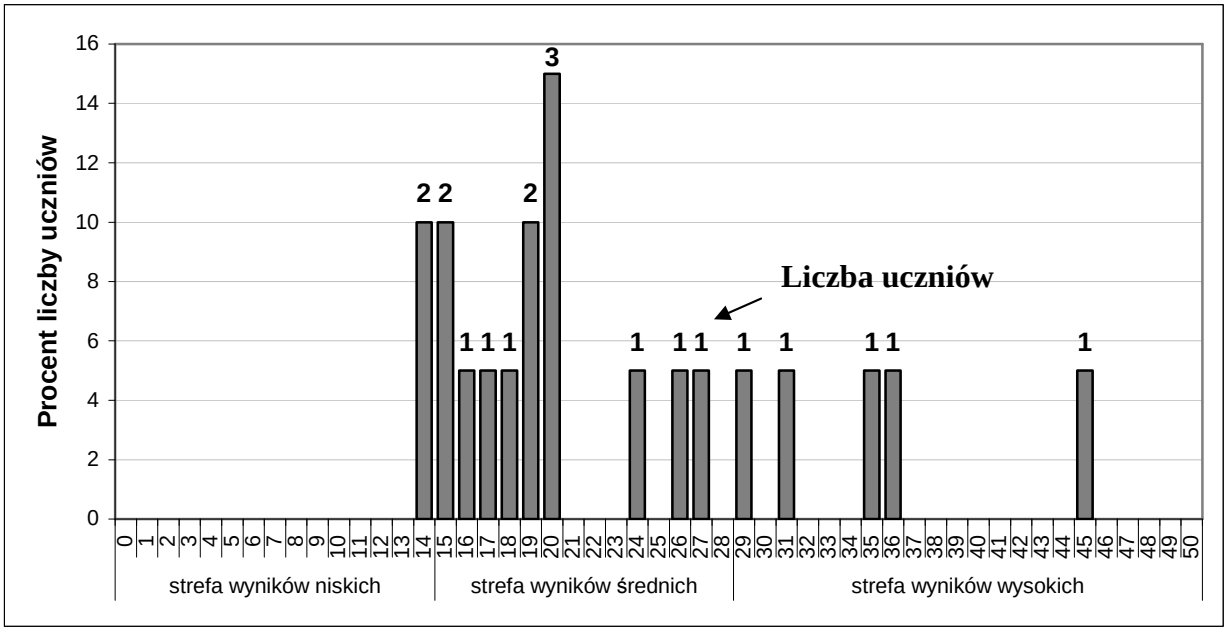
Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało 77 uczniów (0,71%), wśród których 76 to laureaci konkursów. Zatem najwyższy wynik za rozwiązanie zadań w arkuszu osiągnął tylko jeden uczeń. Wynik najniższy 0 pkt uzyskał również jeden uczeń.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 23,80% uczniów, czyli o 0,80 punktów procentowych więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 19,94% piszących – mniej niż w kraju o 3,06 punktów procentowych. Wyniki na poziomie zadowalającym, czyli 35 i więcej punktów, uzyskało 12,94% piszących.

Taki rozkład wyników pozwala wnioskować, że zadania w arkuszu standardowym okazały się dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne (współczynnik łatwości – 0,46).

B.2b Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GM-7)

W województwie lubuskim do egzaminu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 20 trzecioklasistów, spośród których jeden uczęszczał do szkoły specjalnej (uzyskał wynik 24,00 pkt), pozostali do 17 szkół masowych (średni wynik 21,80 pkt).
Informacje o tym, ilu uczniów uzyskało określony wynik, zamieszczono na wykresie 8.



Wykres 8. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7) w przedziałach okręgowej skali staninowej

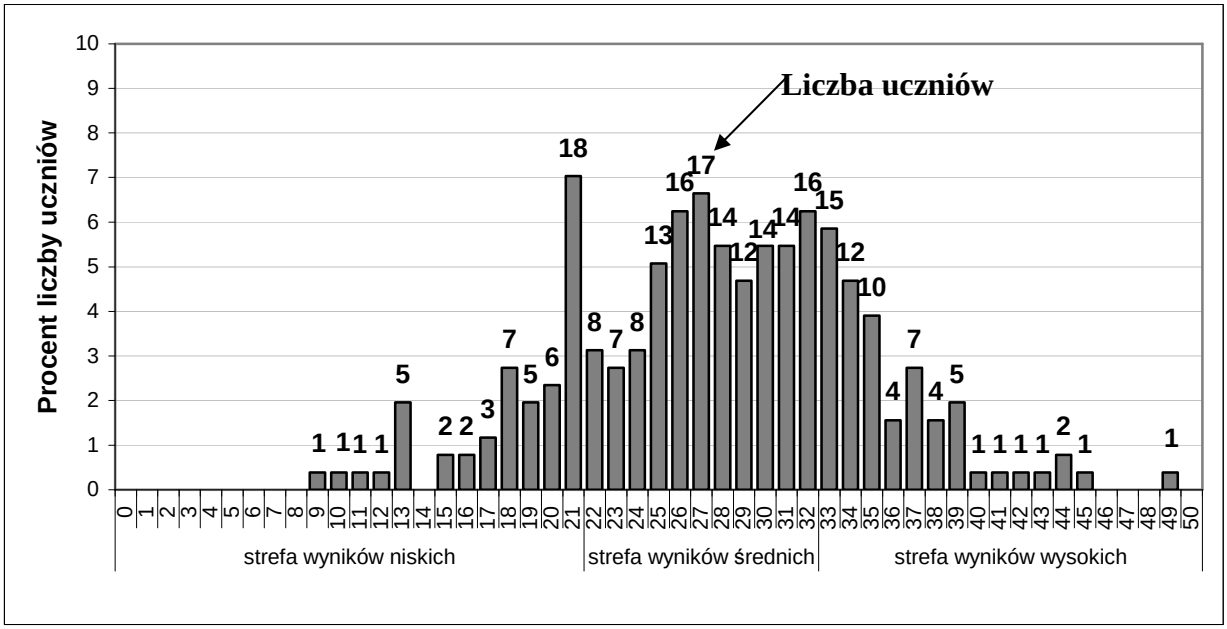
Wykres nie ma cech typowego rozkładu ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie lubuskim.

Najczęściej uzyskiwanym wynikiem było 20 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania. Najwyższy wynik – 45 pkt – uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy 14 pkt uzyskało dwóch piszących. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) otrzymało 15% piszących. Żaden uczeń nie uzyskał maksymalnej liczby punktów.

Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu na niskim poziomie opanowali wiadomości i umiejętności sprawdzane poprzez zadania w arkuszu.

B.2c Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

W województwie lubuskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 256 gimnazjalistów, spośród których 145 uczęszczało do 19 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 27,81 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 56 szkołach masowych, uzyskując średni wynik 27,86 pkt.
Ilustracją graficzną rozkładu wyników punktowych jest wykres 9.



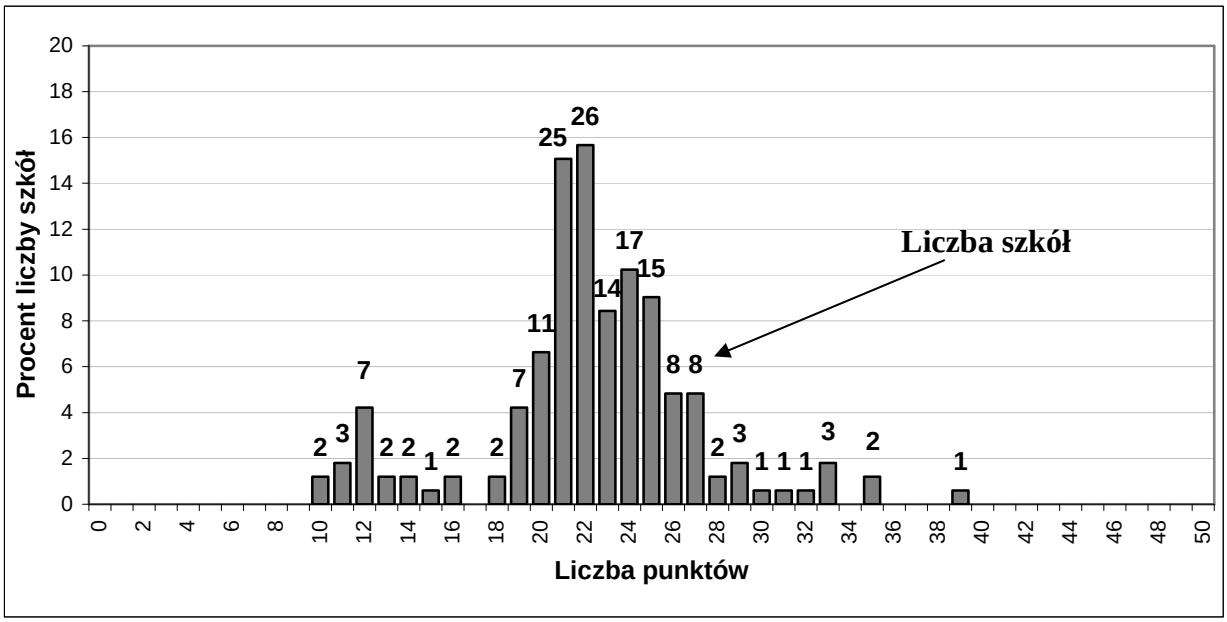
Wykres 9. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Rozkład jest lekko lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Wykres jest kilkumodalny; oprócz właściwej modalnej dla 21 pkt (taki wynik uzyskało 18 uczniów, czyli 7,03% piszących) występują wypiętrzenia wykresu dla 27 i 32 pkt.
Świadczyć to może o wyodrębnieniu się w populacji trzech grup uczniów, wyraźnie zróżnicowanych pod względem poziomu opanowania umiejętności. Najwyższy wynik 49 pkt osiągnął jeden uczeń (0,39%). Wynik najniższy (9 pkt) uzyskał jeden uczeń (0,39%). Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 20,3% uczniów. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 25,4% gimnazjalistów. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) otrzymało 38 zdających, co stanowi 14,8% uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim.

Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że uczniowie z trudnościami w uczeniu się na dobrym poziomie opanowali umiejętności sprawdzane podczas egzaminu.

B.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Na wykresie 10. przedstawiono rozkład średnich wyników szkół masowych w województwie lubuskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.
Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości) pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

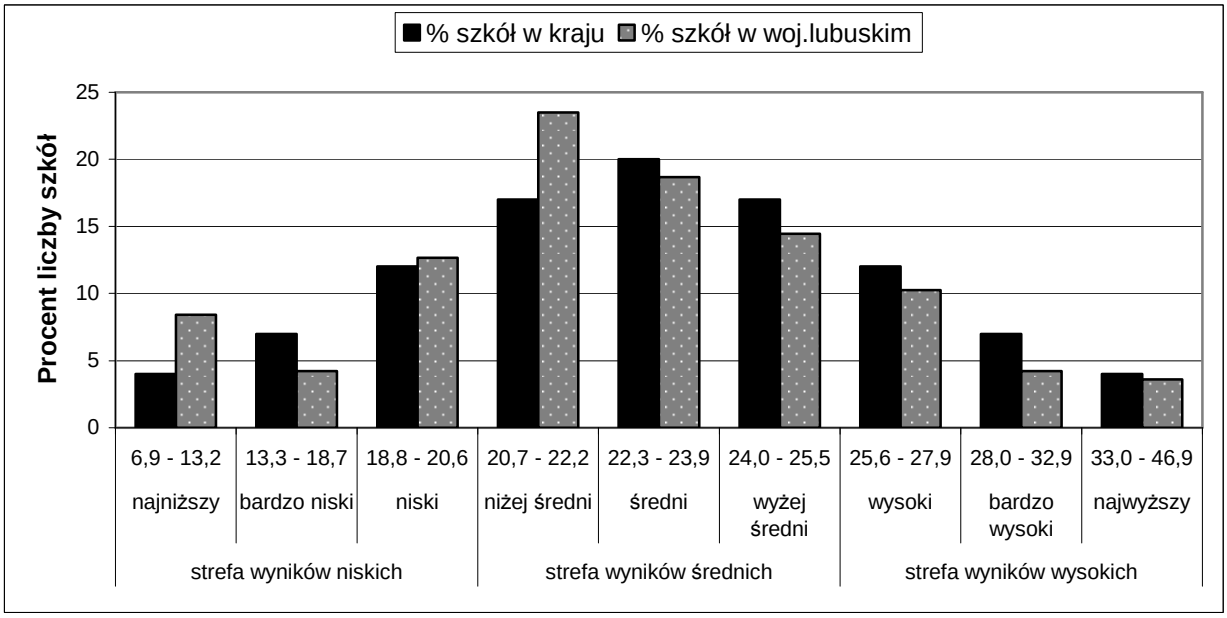


Wykres 10. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie lubuskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GM-1)

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie lubuskim to około 22 pkt. Zdecydowana większość szkół uzyskała wyniki skupione wokół modalnej (od 20 do 25 pkt). Najniższy średni wynik (około 10 pkt) uzyskały dwie szkoły (1,2%), najwyższy średni wynik około 39 pkt uzyskała jedna szkoła (0,6%).

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 10. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 29 punktów.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 11. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)

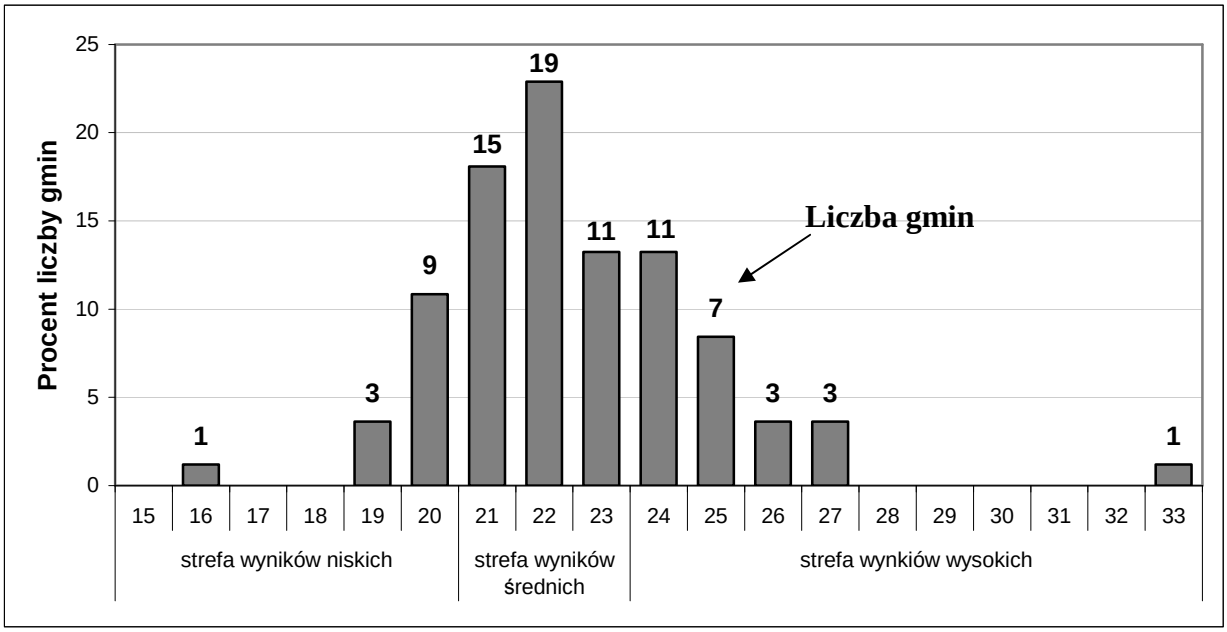
Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie lubuskim w staninach od średniego do najwyższego jest procentowo mniej szkół. Ponad dwa razy więcej szkół niż w kraju uzyskało wyniki najniższe.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 25,30% szkół województwa lubuskiego, czyli o 2,30 punktów procentowych szkół więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 18,07% szkół województwa lubuskiego, tj. o 4,93 punktów procentowych szkół mniej niż w kraju. Oznacza to, że średni wynik lubuskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

Nie podano w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ 20 uczniów z dysfunkcją słuchu uczęszczało do 17 szkół masowych i jednego ośrodka. Natomiast 256 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim przystąpiło do egzaminów w 56 szkołach masowych i 19 szkołach specjalnych. Stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

B.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Na wykresie 12. przedstawiono, ile gmin w województwie lubuskim znajduje się w poszczególnych strefach wyników.
Dla przejrzystości wykresu – podobnie jak w przypadku szkół – średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.



Wykres 12. Rozkład średnich <u>wyników gmin</u> województwa lubuskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (około 16 pkt) uzyskała jedna gmina (Zabór), najwyższy wynik około 33 pkt – również jedna gmina (Łęknica).

Wynik najczęściej uzyskiwany przez gminy (tzw. wynik modalny) w województwie lubuskim to około 22 pkt.

Około 83,13% gmin województwa ma średni wynik punktowy niższy od połowy punktów możliwych do uzyskania, a różnica między wynikiem najwyższym i najniższym wynosi około 17 pkt.

Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 15,66% gmin, ze strefy wyników niskich – 30,12%.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników niskich (o jedenaście gmin). Zarówno w roku 2010, jak i 2011 w strefie wyników niskich znalazły się następujące gminy: Zabór, Torzym, Kożuchów, Niegosławice, Lubsko, Szczaniec, Strzelce Krajeńskie, Gozdnica i Bytnica.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników wysokich (o dwie gminy). W latach 2010 – 2011 wyniki mieszczące się w strefie wyników wysokich uzyskały gminy: Jasień, Żary, miasto Gorzów Wlkp., Międzyrzecz, Żagań, Kostrzyn, Iłowa, miasto Zielona Góra, Pszczew, Wymiarki, Rzepin, Dobiegniew, Świdnica oraz Łęknica.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA

C.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

Dane zaprezentowane w tabeli 14. przedstawiają średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy z języków obcych nowożytnych podczas tegorocznego egzaminu gimnazjalnego. Za rozwiązanie zadań w każdym rodzaju arkusza można było uzyskać maksymalnie 50 punktów. Dla pełnego obrazu wyników przedstawiono rezultaty nawet przy niewielkiej liczbie zdających, ale komentarz ograniczono.
Wyniki przedstawiono z podziałem na wielkość miejscowości, płeć oraz status szkoły.

Dane dotyczące liczby uczniów rozwiązujących zadania z języka obcego nowożytnego umieszczono w tabeli 8., str. 13.

Tabela 14. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych w województwie lubuskim

Egzamin gimnazjalny 2011		woj. lubuskie	wieś	miasto do 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	uczniowie bez dysleksji	uczniowie z dysleksją	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
JĘZYK ANGIELSKI	Arkusz **GA*-1,4**	28,92	24,38	27,27	30,17	33,66	29,66	28,18	29,04	27,76	28,29	41,49
	Arkusz **GA-7**	36,90	40,33	29,00	34,33	43,50	35,00	41,33	35,56	49,00	35,56	49,00
	Arkusz **GA-8**	28,33	29,13	28,15	28,11	28,14	29,41	27,70	28,33	-	28,28	29,67
JĘZYK NIEMIECKI	Arkusz **GN-1,4**	27,77	27,61	27,44	28,27	28,33	29,88	25,66	28,05	24,84	27,68	30,94
	Arkusz **GN-7**	32,78	32,50	38,50	33,33	26,50	31,33	33,50	32,78	-	32,78	-
	Arkusz **GN-8**	28,03	28,48	27,54	28,07	29,06	29,09	27,47	28,03	-	28,05	25,00
JĘZYK FRANCUSKI	Arkusz **GF-1,4**	35,85	-	-	50,00	33,27	37,75	32,80	37,50	16,00	33,27	50,00
	Arkusz **GF-8**	26,00	-	-	26,00	-	26,20	25,50	26,00	-	26,00	-
JĘZYK ROSYJSKI	Arkusz **GR-1**	16,32	15,63	17,11	-	-	16,61	16,24	16,37	13,00	16,32	-
	Arkusz **GR-8**	14,00	-	-	14,00	-	-	14,00	14,00	-	14,00	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

Analiza średnich wyników punktowych uzyskanych z **języka angielskiego** pozwala wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GA-1,4,5,6):
- istnieje wyraźna zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, w której znajduje się szkoła – im większa miejscowość, tym wyższy średni wynik punktowy; różnica między wynikami uczniów ze szkół wiejskich i z dużych miast jest równa 9,28 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 1,48 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wynik niższy o 1,28 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych (4,73% wszystkich zdających egzamin z języka angielskiego w województwie lubuskim) uzyskała średni wynik wyższy o 13,20 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych (95,27% zdających).

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GA-7):
- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z dużych miast, najniższy – z małych miast, różnica między wynikami jest równa 14,50 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 6,33 pkt niższy od wyniku chłopców,
- uczeń z orzeczoną dysleksją otrzymał wynik 49,00 pkt, uczniowie bez dysleksji (9 uczniów) uzyskali średni wynik 35,56.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GA-8):
- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze szkół wiejskich,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 1,71 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- młodzież ze szkół niepublicznych (3,8% uczniów rozwiązujących zadania z arkusza dla uczniów upośledzonych) uzyskała średnie wyniki wyższe o 1,39 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych (96,2%).

Analiza średnich wyników punktowych uzyskanych z **języka niemieckiego** pozwala wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GN-1,4,5,6):
- najwyższe wyniki uzyskali uczniowie z dużych miast, najniższe – uczniowie z małych miast, różnica między wynikami wynosi 0,89 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest wyższy o 4,22 pkt od wyniku uzyskanego przez chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją uzyskali średni wynik punktowy niższy o 3,21 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych (2,7% uczniów zdających egzamin z języka niemieckiego w województwie lubuskim) uzyskała średni wynik wyższy o 3,26 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych (97,3%).

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GN-7):
- najwyższe wyniki uzyskali uczniowie z małych miast, najniższe – uczniowie z dużych miast, różnica między wynikami wynosi 12,00 pkt,

- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 2,17 pkt niższy od wyniku chłopców.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GN-8):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z dużych miast, najniższy – uczniowie z małych miast, różnica między średnimi wynikami punktowymi wynosi 1,52 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 1,62 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- młodzież ze szkół publicznych (99,4% uczniów rozwiązujących zadania z arkusza dla uczniów upośledzonych) uzyskała średni wynik wyższy o 3,05 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych (1 uczeń).

W tabeli 15. przedstawiono średnie wyniki punktowe uzyskane przez gimnazjalistów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy w powiatach województwa lubuskiego. Średnie wyniki punktowe można porównać ze średnią w województwie, Okręgu i kraju[2].

Tabela 15. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w powiatach województwa lubuskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GA*			GN			GF		GR	
	Arkusz GA-1,4	Arkusz GA-7	Arkusz GA-8	Arkusz GN-1,4	Arkusz GN-7	Arkusz GN-8	Arkusz GF-1,4	Arkusz GF-8	Arkusz GR-1	Arkusz GR-8
kraj	**28,28**	**-**	**-**	**27,63**	**-**	**-**	**33,37**	**-**	**26,81**	**-**
Okręg	**28,12**	**32,84**	**26,49**	**27,46**	**34,43**	**27,27**	**33,25**	**25,32**	**17,65**	**33,61**
woj. lubuskie, w tym powiaty	**28,92**	**36,90**	**28,33**	**27,77**	**32,78**	**28,03**	**35,85**	**26,00**	**16,32**	**14,00**
gorzowski	27,35	15,00	31,00	28,54	47,00	35,00	-	-	-	-
krośnieński	26,87	-	32,17	26,23	-	27,57	-	-	-	-
międzyrzecki	28,97	-	30,33	26,41	31,00	30,40	-	26,00	-	14,00
nowosolski	27,20	-	34,00	27,26	27,50	27,84	-	-	-	-
słubicki	25,00	-	29,33	30,60	-	26,20	-	-	-	-
strzelecko-drezdenecki	21,95	43,00	27,50	28,68	-	25,25	-	-	17,04	-
sulęciński	24,29	-	-	26,88	-	28,00	-	-	-	-
świebodziński	24,09	39,00	20,75	28,84	38,50	27,63	-	-	-	-
zielonogórski	26,62	39,00	24,50	26,83	32,00	28,57	-	-	17,30	-
żagański	27,40	36,00	35,33	27,61	-	26,50	-	-	15,63	-
żarski	31,42	35,00	25,17	28,11	-	28,72	50,00	-	-	-
wschowski	26,14	-	25,33	25,13	-	29,13	-	-	-	-
m.Gorzów Wlkp.	32,54	43,50	27,12	25,82	-	30,00	-	-	-	-
m.Zielona Góra	34,85	-	32,50	30,45	26,50	28,94	33,27	-	-	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

[2] posiadamy tylko dane dla arkuszy standardowych

We wszystkich powiatach województwa lubuskiego rozwiązywano zadania z języka angielskiego i niemieckiego. W województwie lubuskim średnie wyniki punktowe z języków obcych są wyższe od średnich wyników w Okręgu i kraju (poza GR-1, GR-8, GN-7).

Wyniki gimnazjalistów z **języka angielskiego** (GA-1,4) wyższe od średniego wyniku w województwie, a tym samym w Okręgu i kraju, są w powiatach: międzyrzeckim, żarskim oraz w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Najniższy wynik uzyskali gimnazjaliści w powiecie strzelecko-drezdeneckim – o 6,97 pkt niższy od wyniku w województwie lubuskim. Najwyższy wynik osiągnęli uczniowie w Zielonej Górze (o 5,93 pkt wyższy od wyniku w województwie lubuskim). Zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże i wynosi około 12,90 pkt.

Wyniki gimnazjalistów z **języka niemieckiego** (GN-1,4) wyższe od średniego wyniku w województwie, a tym samym w Okręgu i kraju, są w powiatach: gorzowskim, słubickim, strzelecko-drezdeneckim, świebodzińskim, żarskim oraz w Zielonej Górze. Najniższy wynik uzyskali gimnazjaliści w powiecie wschowskim – o 2,64 pkt niższy od wyniku w województwie lubuskim. Najwyższy wynik osiągnęli uczniowie w powiecie słubickim (o 2,83 pkt wyższy od wyniku w województwie lubuskim). Zróżnicowanie wyników między powiatami jest dość duże i wynosi około 5,47 pkt.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (G-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (por. tabela 9., str. 15.).

Zróżnicowanie wyników między powiatami jest duże. Różnica między wynikami z **języka angielskiego (GA-8)** uzyskanymi w powiatach jest równa 10,16 pkt, natomiast w przypadku **języka niemieckiego (GN-8)** – 9,75 pkt.

Uczniowie z powiatu żagańskiego mający trudności w uczeniu się opanowali sprawdzane umiejętności z języka angielskiego na poziomie zadowalającym.

Uczniowie z powiatu gorzowskiego mający trudności w uczeniu się opanowali sprawdzane umiejętności z języka niemieckiego na poziomie zadowalającym.

C.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy z poszczególnych języków obcych nowożytnych

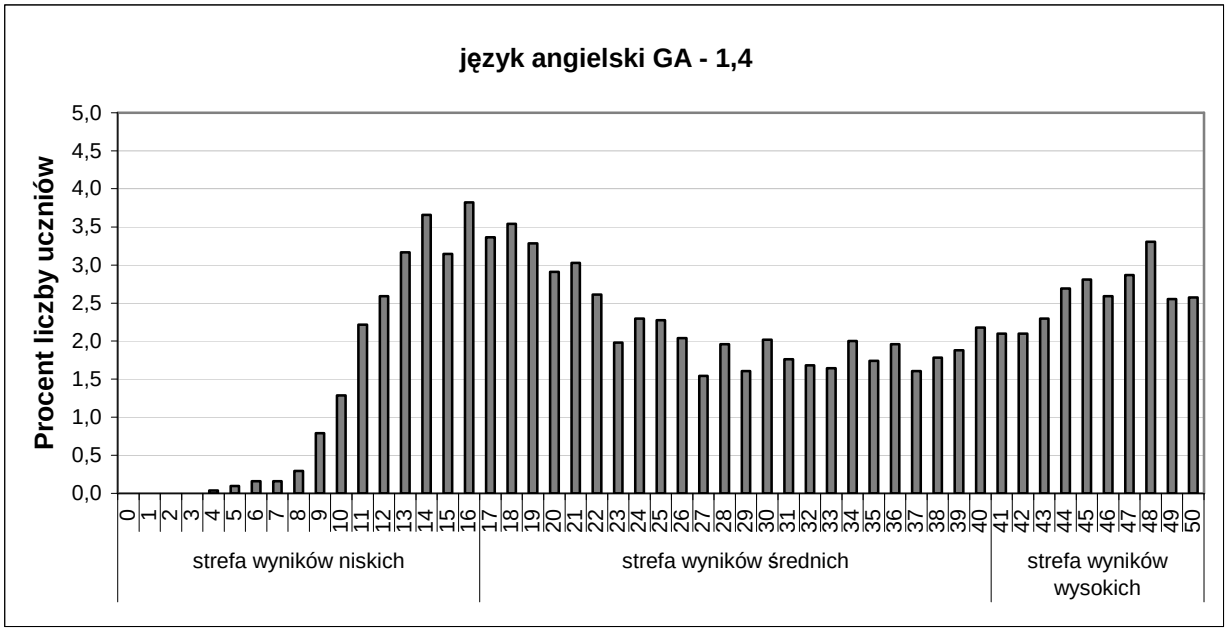
W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej (poza językiem hiszpańskim), a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia (lub szkoły) z wynikami innych uczniów (lub szkół) w Okręgu, należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

C.2a Arkusze standardowe i standardowe z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych



Wykres 13. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka angielskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

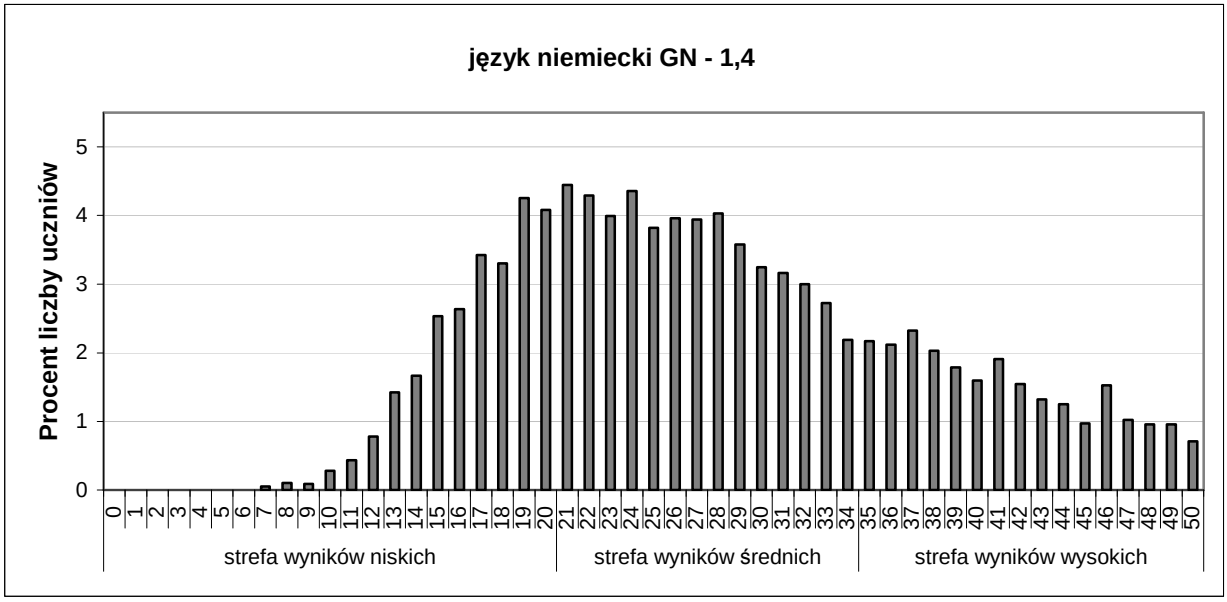
Zadania w arkuszu standardowym z **języka angielskiego** w województwie lubuskim rozwiązywało 5 053 uczniów.

Rozkład wyników przedstawiony na wykresie 13. jest dwumodalny. Oznacza to, że są w województwie lubuskim dwie, wyraźnie zróżnicowane grupy młodzieży: liczniejsza ze słabszą znajomością języka angielskiego, skupiona wokół właściwej modalnej 16 pkt (193 uczniów – tj. 3,82%) oraz mniej liczna, skupiona wokół modalnej 48 pkt (167 uczniów – tj. 3,30%).

Najniższy wynik – 4 pkt – uzyskały dwie osoby (0,04%). Wynik najwyższy – 50 pkt – osiągnęło 130 uczniów (2,57%), wśród których 7 to laureaci konkursów.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 21,43% piszących, czyli o 1,57 punktów procentowych mniej niż w kraju, w strefie wyników wysokich – 25,88% – więcej o 2,88 punktów procentowych. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 37,02% piszących.

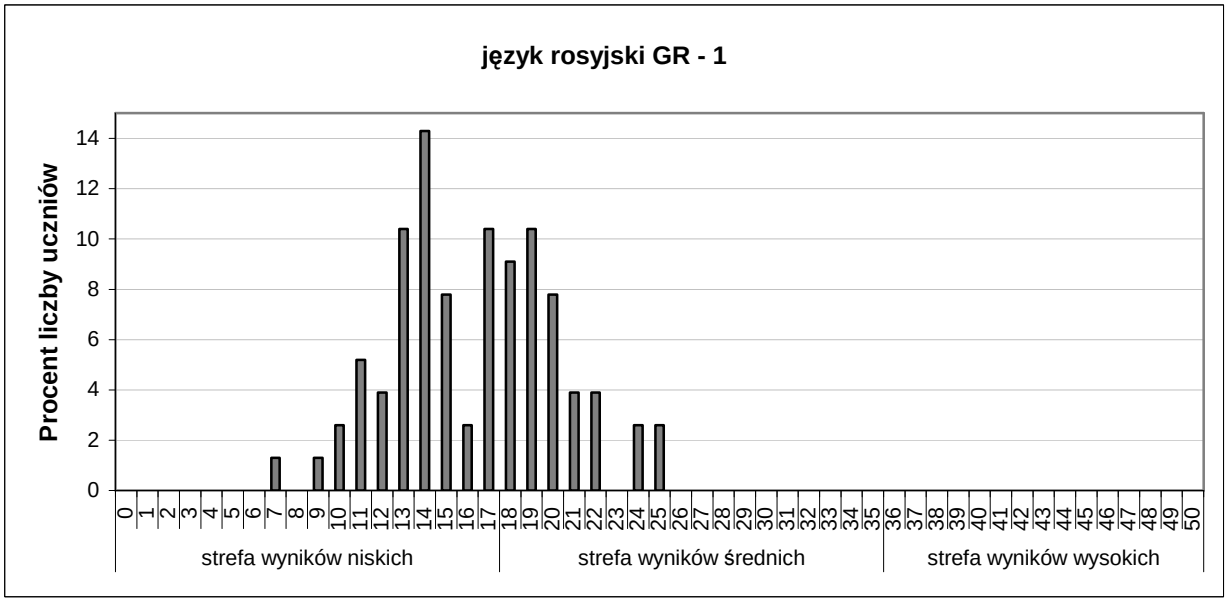
Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że zadania z języka angielskiego dla większości gimnazjalistów okazały się umiarkowanie trudne.



Wykres 14. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka niemieckiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu GN-1,4 z **języka niemieckiego** rozwiązywało 5 759 uczniów. Rozkład wyników (wykres 14.) jest prawoskośny. Modalna wynosi 21 punktów. Taki wynik uzyskało 256 gimnazjalistów (4,44%). Wynik najwyższy (50 pkt) osiągnęło 41 uczniów (0,71%), wśród których 8 to laureaci, wynik najniższy (7 pkt) uzyskały trzy osoby. Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 25,06% piszących (o 2,06 punktów procentowych więcej niż w kraju), ze strefy wyników wysokich – 24,21% – więcej o 1,21 punktów procentowych. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 24,21% piszących.

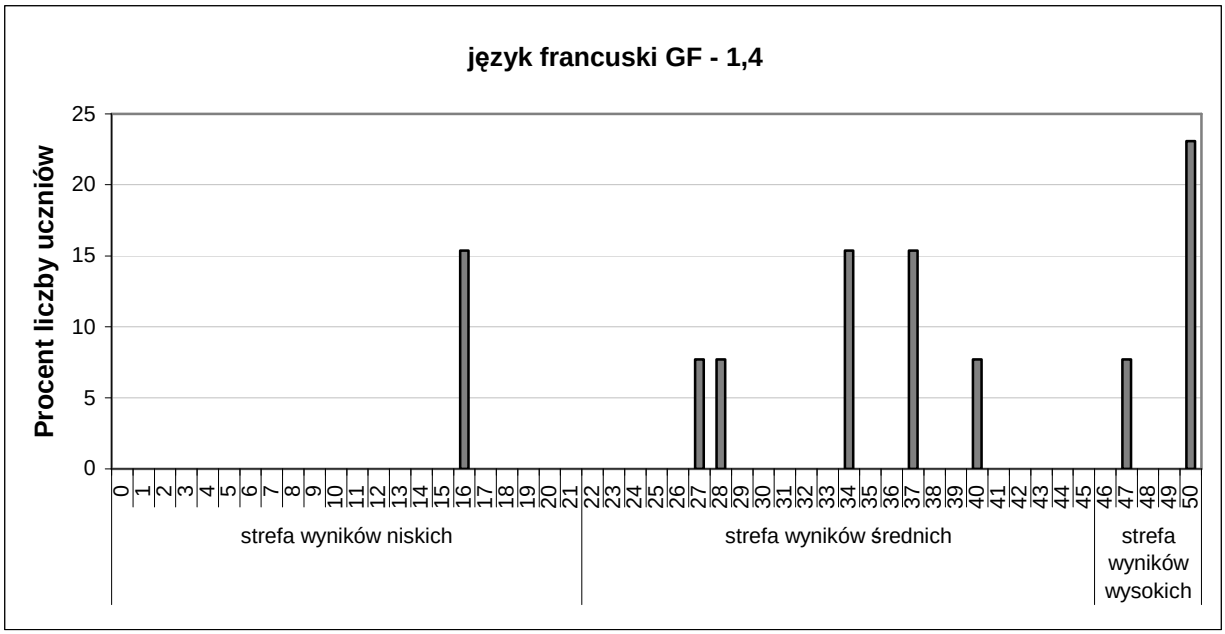
Można wnioskować, że zadania z języka niemieckiego okazały się umiarkowanie trudne dla większości gimnazjalistów.



Wykres 15. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka rosyjskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka rosyjskiego** w województwie lubuskim rozwiązywało 77 uczniów. Wszyscy otrzymali wyniki równe lub niższe od połowy punktów możliwych do uzyskania. Najczęściej uzyskiwano wynik 14 pkt – 11 gimnazjalistów, tj. 14,28% piszących. Najwyższy wynik 25 pkt osiągnęło 2 piszących (2,59%). Najniższy wynik 7 pkt uzyskał jeden uczeń (1,29%). Żaden z piszących nie osiągnął wyniku zadowalającego (35 i więcej punktów).

Zadania występujące w arkuszu standardowym na egzaminie gimnazjalnym z języka rosyjskiego okazały się bardzo trudne dla uczniów.



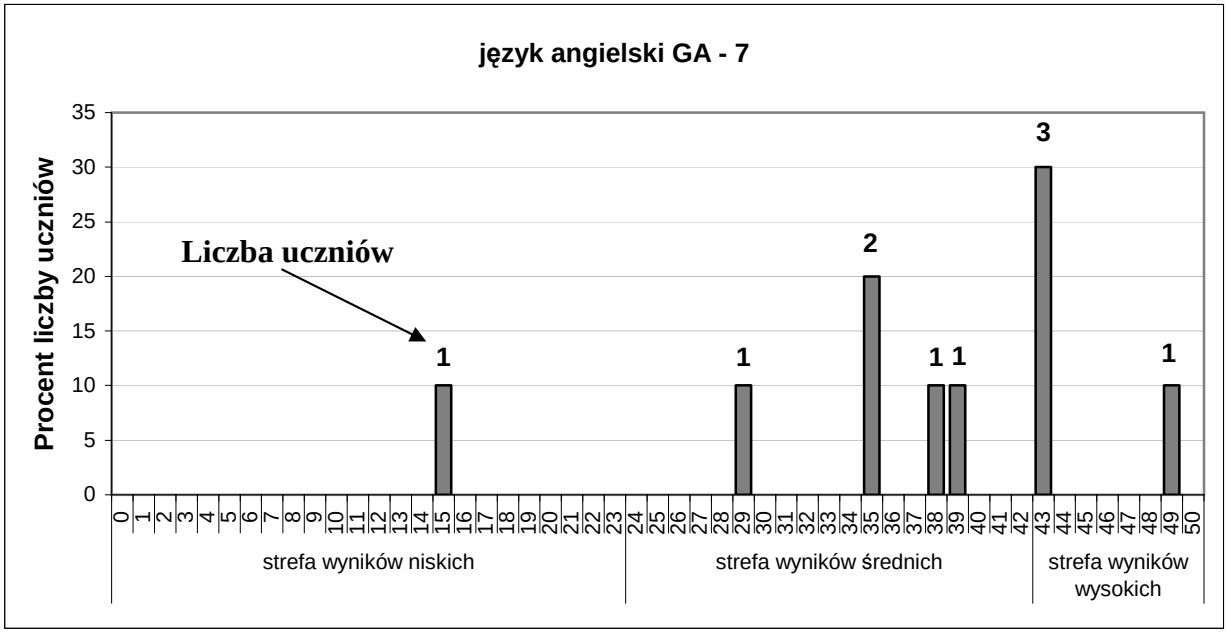
Wykres 16. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka francuskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka francuskiego** w województwie lubuskim rozwiązywało 13 uczniów. Maksymalny wynik uzyskało troje piszących, najniższy – 16 pkt – dwóch uczniów.

Wynik zadowalający uzyskało 7 gimnazjalistów. Zadania w arkuszu nie sprawiły uczniom trudności.

C.2b Arkusze dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących

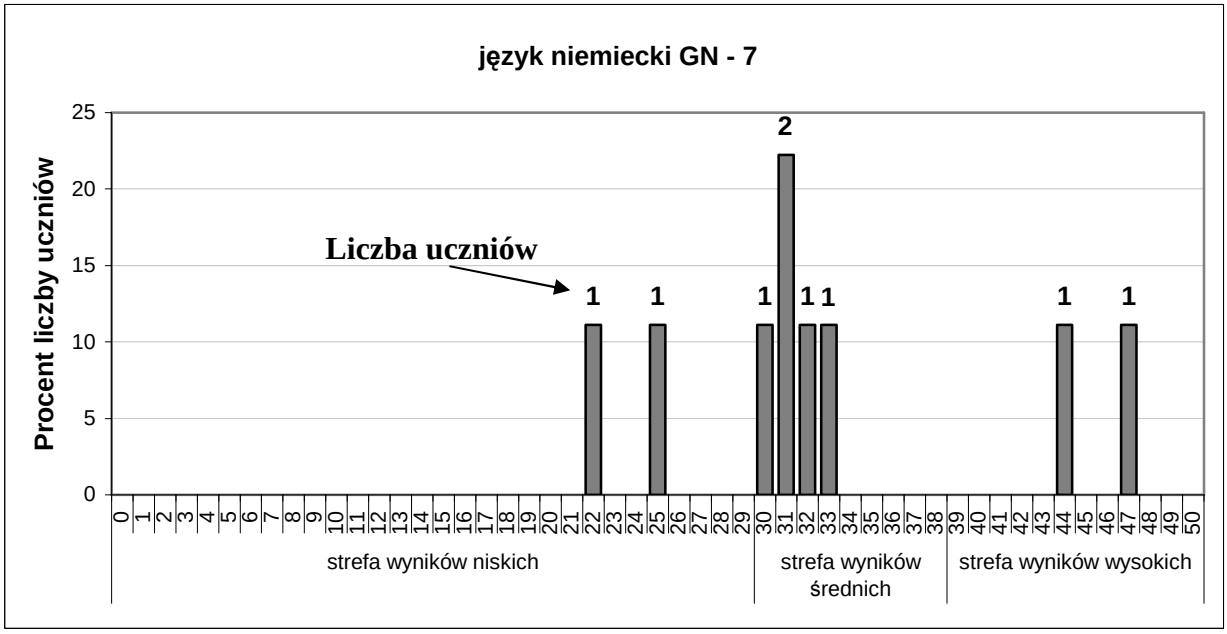
Do egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego przystąpiło w województwie lubuskim 19 gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu, co stanowi 0,17% wszystkich gimnazjalistów w województwie.



Wykres 17. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących z języka angielskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu z **języka angielskiego** dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie lubuskim przystąpiło 10 uczniów, spośród których jeden uczęszczał do szkoły specjalnej i uzyskał 35 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 9 szkołach masowych i uzyskali średni wynik 37,11 pkt. 8 uczniów z dysfunkcją słuchu uzyskało wynik zadowalający. Żaden z piszących nie otrzymał maksymalnej liczby punktów.

Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu dobrze opanowali sprawdzane umiejętności i wiadomości.



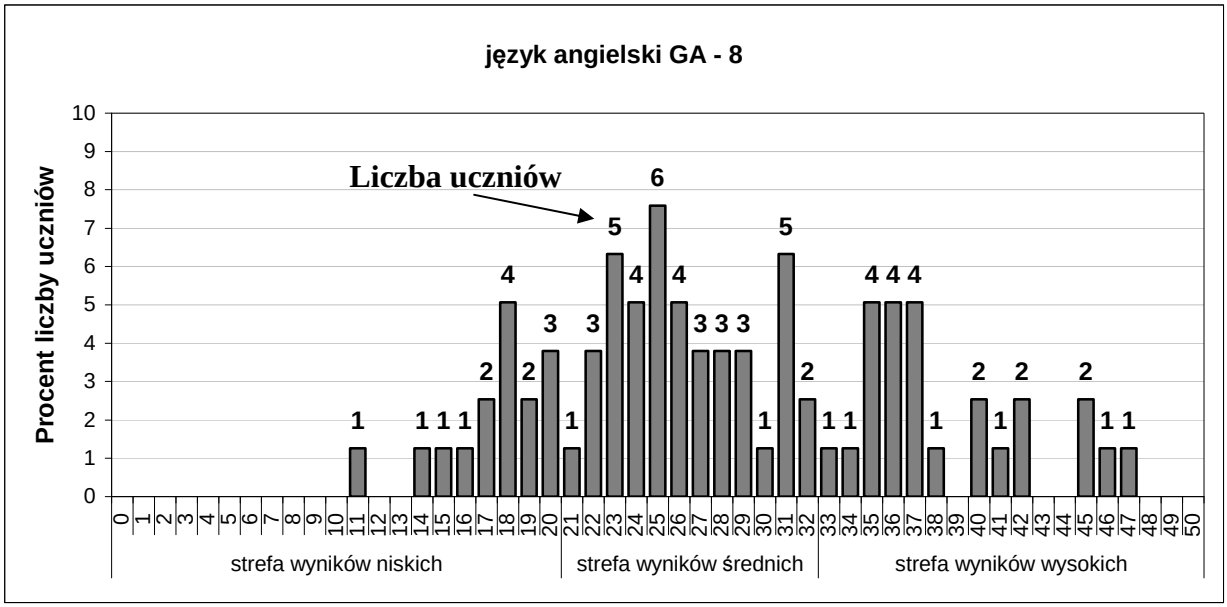
Wykres 18. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących z języka niemieckiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu z **języka niemieckiego** dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie lubuskim przystąpiło 9 uczniów w 9 szkołach masowych, uzyskując średni wynik 32,78 pkt. Dwie osoby uzyskały wynik zadowalający. Żadna z piszących osób nie uzyskała maksymalnej liczby punktów.

W województwie lubuskim nie było uczniów z dysfunkcją słuchu rozwiązujących zadania z języka francuskiego i rosyjskiego.

C.2c Arkusze dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim

Do egzaminu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języków obcych na terenie województwa lubuskiego przystąpiło 255 trzecioklasistów, co stanowi 2,3% wszystkich rozwiązujących zadania egzaminacyjne z języka obcego nowożytnego.



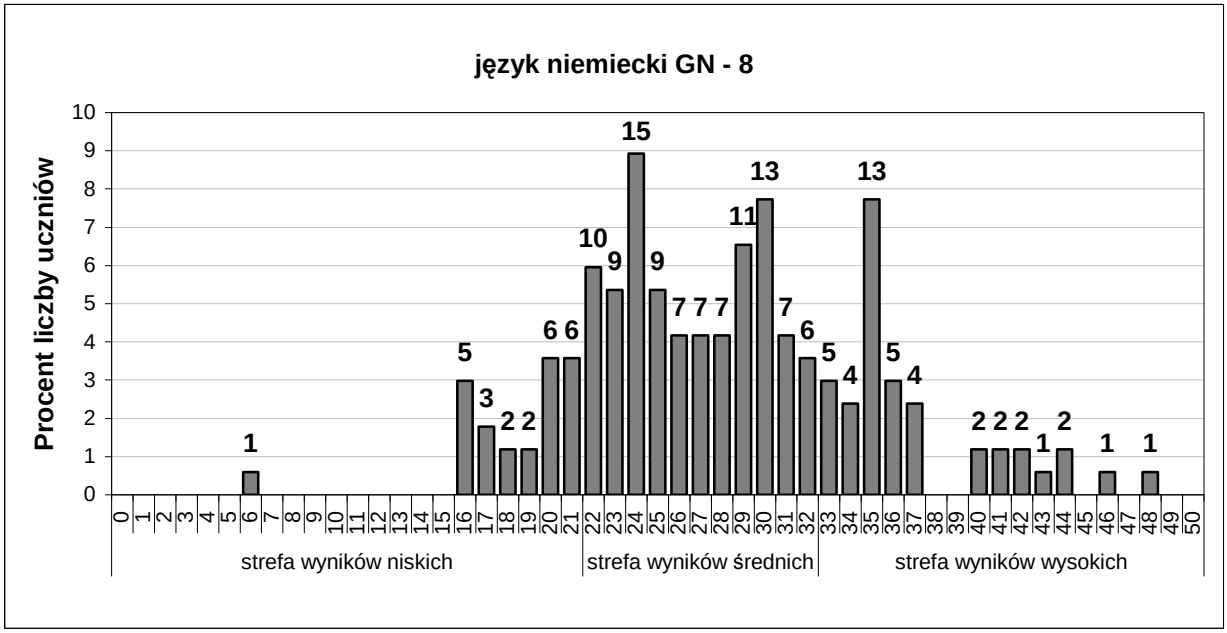
Wykres 19. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka angielskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z **języka angielskiego** przystąpiło 79 uczniów, spośród których 37 uczęszczało do 4 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik punktowy 27,43 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 29 szkołach masowych i uzyskali średni wynik 29,24 pkt.

Wykres 19. nie ma cech typowego rozkładu wyników ze względu na małą liczebność piszących egzamin. Najczęściej uzyskiwany wynik 25 pkt osiągnęło 7,59% piszących. Wynik najwyższy 47 pkt uzyskał jeden uczeń (1,26%), wynik najniższy 11 pkt – również jeden uczeń.

Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 30,37% gimnazjalistów, ze strefy wyników niskich – 18,98%. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 27,85% uczniów.

Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że zadania w arkuszu dostosowanym dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim były umiarkowanie trudne.



Wykres 20. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka niemieckiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu z **języka niemieckiego** przystąpiło 168 gimnazjalistów, spośród których 90 uczęszczało do 13 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 28,11 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 37 szkołach masowych i uzyskali średni wynik 27,94 pkt.

Najczęściej występujący wynik 24 pkt uzyskało 8,93% piszących. Najniższy wynik 6 pkt uzyskał jeden uczeń (0,59% piszących), najwyższy – 48 pkt – również jeden uczeń. Wyniki ze strefy wyników średnich uzyskało 60,11% uczniów, ze strefy wyników wysokich – 25% gimnazjalistów. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) osiągnęło 19,64%.

Analizując rozkład wyników można stwierdzić, że zadania z języka niemieckiego okazały się trudne dla większości gimnazjalistów.

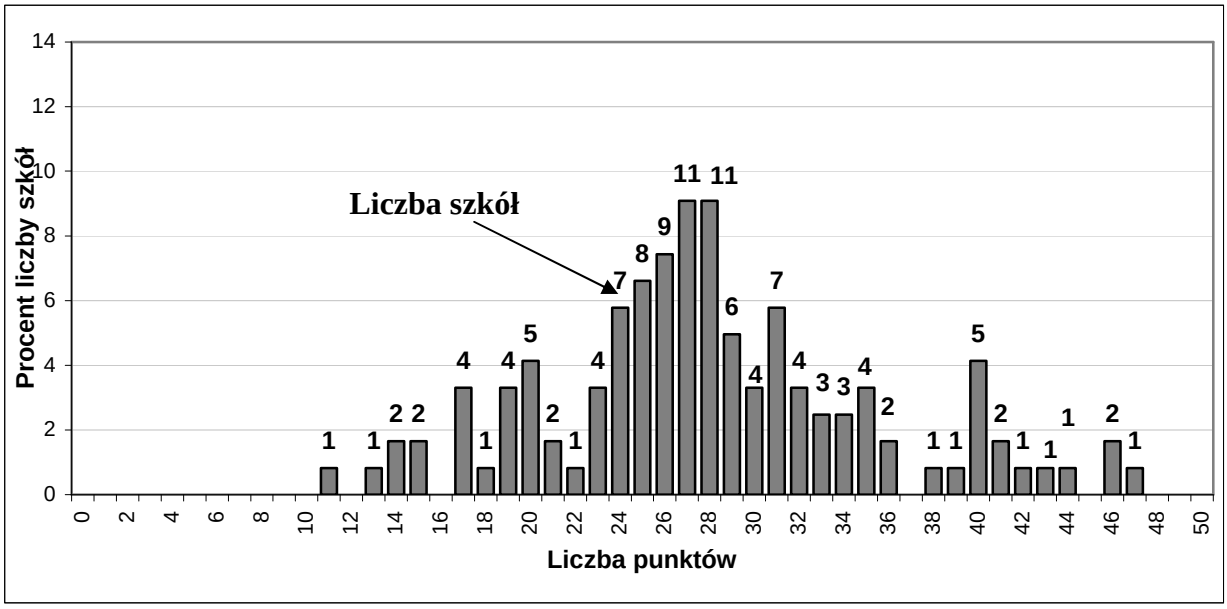
Nie zaprezentowano rozkładu wyników punktowych z języka francuskiego (7 osób) i rosyjskiego (1 uczeń) ze względu na małą liczbę piszących. Są to uczniowie ze szkoły specjalnej. Zdający egzamin z języka rosyjskiego uzyskał wynik 14 pkt, natomiast średni wynik punktowy z języka francuskiego – 26 pkt.

C.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach - arkusz standardowy z języka angielskiego i niemieckiego

Na wykresach 21. – 24. przedstawiono rozkłady średnich wyników punktowych szkół w województwie lubuskim (język angielski – 121 szkół, język niemiecki – 135 szkół).

Dla uproszczenia wykresu, średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.

C.3a Rozkład średnich wyników punktowych szkół – język angielski

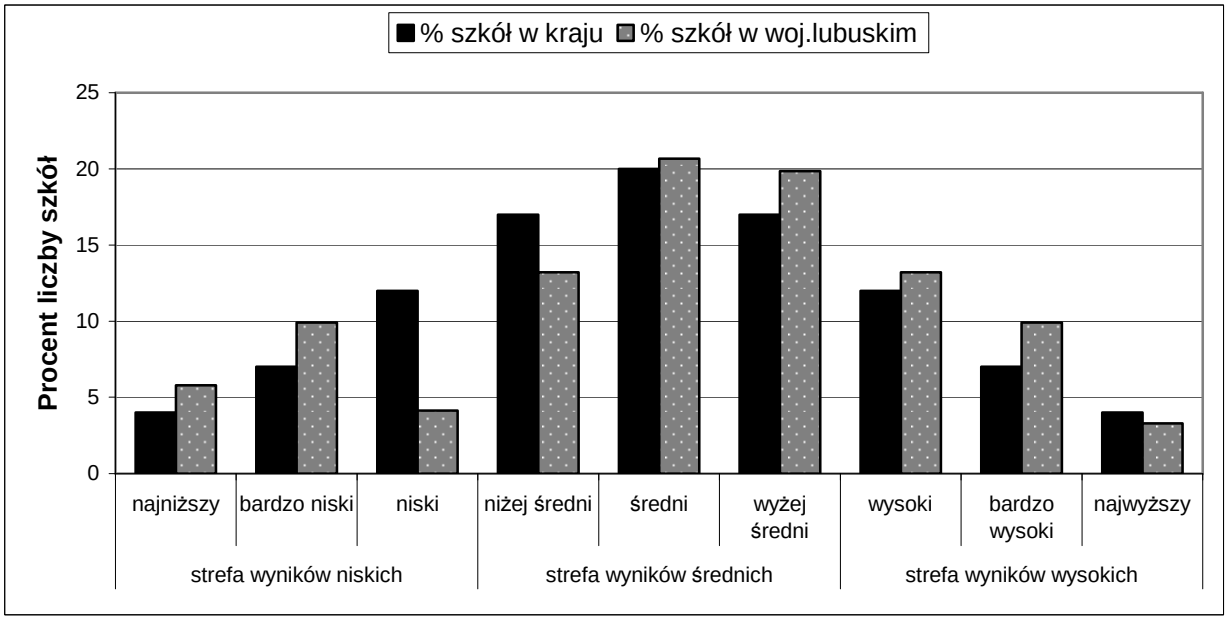


Wykres 21. Rozkład średnich wyników punktowych szkół w województwie lubuskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym – język angielski (GA-1)

Szkoły w województwie lubuskim najczęściej uzyskiwały wyniki od 26,5 do 28,5 pkt. Najniższy średni wynik (około 11 punktów) uzyskała jedna szkoła, wynik najwyższy (około 47 punktów) – również jedna szkoła.

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 21. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi 36 punktów.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.

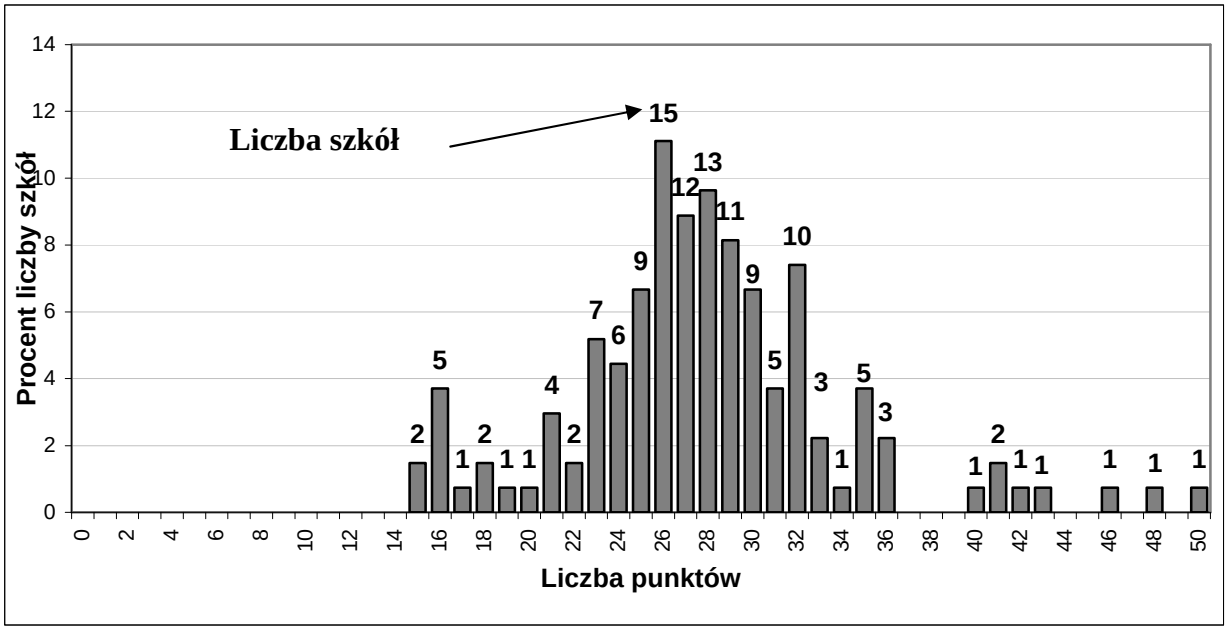


Wykres 22. Rozkład średnich wyników punktowych szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – język angielski (GA-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie lubuskim w staninach np. najniższym i bardzo niskim jest procentowo więcej szkół niż w kraju, natomiast w staninie najwyższym jest ich procentowo mniej.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 19,83% szkół w województwie lubuskim, czyli o 3,17 punktów procentowych mniej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 26,45% szkół – więcej niż w kraju o 3,45 punktów procentowych.
Oznacza to, że średni wynik lubuskich szkół jest wyższy od krajowego wyniku szkół.

C.3b Rozkład średnich wyników punktowych szkół – język niemiecki

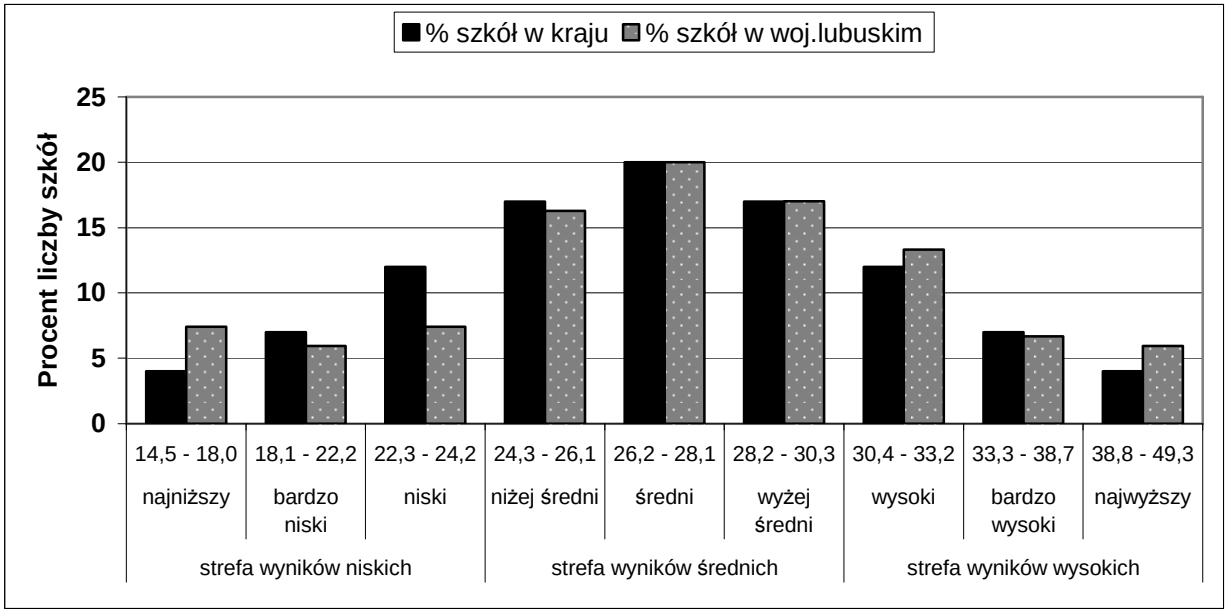


Wykres 23. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie lubuskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym – język niemiecki (GN-1)

Szkoły w województwie lubuskim najczęściej uzyskiwały wyniki około 26 pkt. Najniższy średni wynik (około 15 pkt) uzyskały dwie szkoły, wynik najwyższy (około 50 pkt) – jedna szkoła.

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 23. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 35 punktów.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 24. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – język niemiecki (GN-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie lubuskim np. w staninie najniższym i najwyższym jest procentowo więcej szkół niż w kraju, natomiast w staninie średnim i wyżej średnim jest procentowo tyle samo szkół.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 20,74% szkół w województwie lubuskim, czyli o 2,26 punktów procentowych mniej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 25,93% szkół – więcej niż w kraju o 2,93 punktów procentowych.

Oznacza to, że średni wynik lubuskich szkół jest wyższy od krajowego wyniku szkół.

3. Podsumowanie i wnioski

3.1 PODSUMOWANIE

W niniejszej publikacji przedstawiono głównie analizę ilościową wyników uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku. Analizę jakościową wszystkich części egzaminu zamieszczono w Internecie.

Poniżej zestawiono wyniki punktowe uzyskiwane przez kolejne roczniki gimnazjalistów z województwa lubuskiego.

Tabela 16. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w województwie lubuskim w latach 2002 – 2011

Rok	Część egzaminu gimnazjalnego						
	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GE
2002	28,9	25,4	–	–	–	–	–
2003	31,3	23,4	–	–	–	–	–
2004	26,4	23,2	–	–	–	–	–
2005	32,4	22,9	–	–	–	–	–
2006	30,7	22,5	–	–	–	–	–
2007	30,69	24,14	–	–	–	–	–
2008	29,85	25,79	–	–	–	–	–
2009	31,28	25,13	30,79	33,26	30,71	21,80	–
2010	29,38	23,18	30,55	29,64	33,53	13,69	–
2011	24,12	23,01	28,92	27,77	35,85	16,32	–

Średnie wyniki uzyskiwane w województwie lubuskim na przestrzeni lat muszą być nadal uważane za niezadowalające. Tegoroczny średni wynik uczniów z języka francuskiego można uznać za zadowalający.

Na poprzednich stronach, w tabelach 11., 13. i 15., podano średnie wyniki punktowe powiatów na tle wyników Okręgu i województwa.

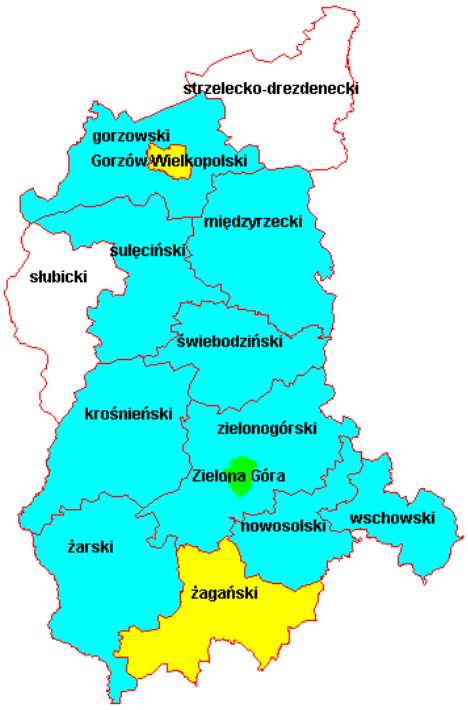
Zamieszczone mapy ilustrują różnice między średnimi wynikami uzyskanymi w powiatach, a średnim wynikiem uzyskanym w kraju w latach 2010 i 2011.

Można z nich między innymi odczytać, że średni wynik egzaminu 2011 jest:

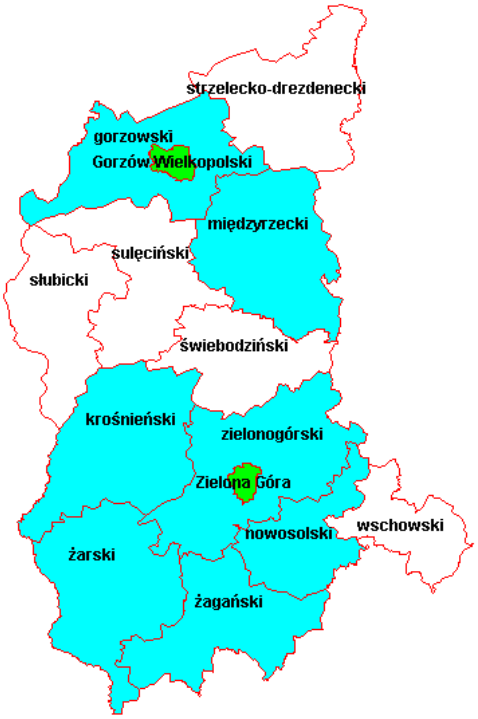
- w części humanistycznej wyższy o ponad 0,50 pkt od wyniku krajowego tylko w mieście Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze, a w pozostałych powiatach niższy,
- w części matematyczno-przyrodniczej wyższy od wyniku krajowego tylko w Zielonej Górze, zbliżony do wyniku krajowego w powiatach: gorzowskim, międzyrzeckim, słubickim i żarskim oraz w mieście Gorzowie Wlkp., a pozostałych powiatach jest niższy o mniej niż dwa punkty,
- z języka angielskiego wyższy od krajowego tylko w powiatach: żarskim i międzyrzeckim oraz w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze, w pozostałych powiatach jest niższy o więcej niż dwa punkty,
- z języka niemieckiego wyższy od krajowego w powiatach: strzelecko-drezdeneckim, gorzowskim, świebodzińskim, słubickim i w Zielonej Górze. W trzech powiatach średni wynik jest zbliżony do krajowego (w granicach 0,5 pkt), natomiast w pozostałych sześciu powiatach jest niższy.

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA



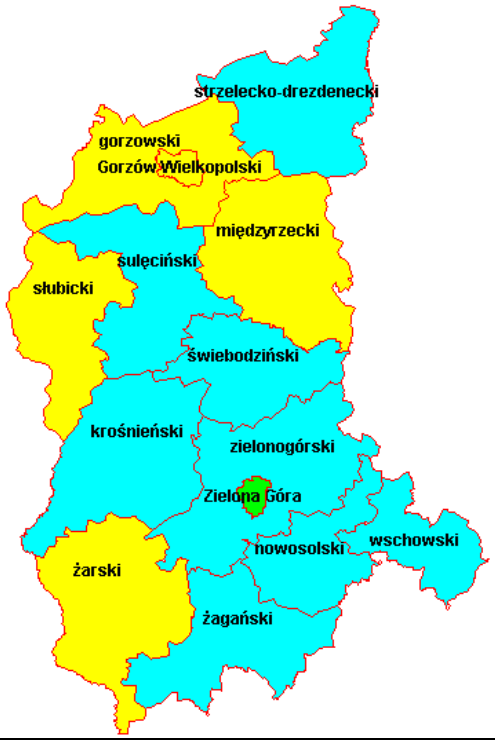
2010



2011

CZĘŚĆ MATEMATYCZNO – PRZYRODNICZA

2010

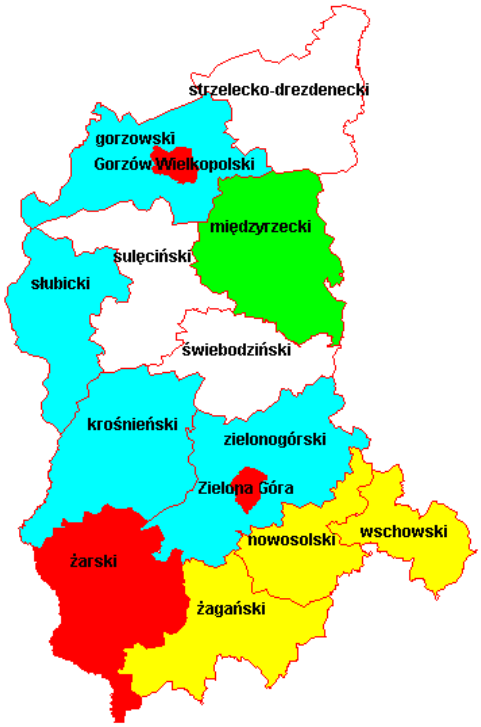


2011

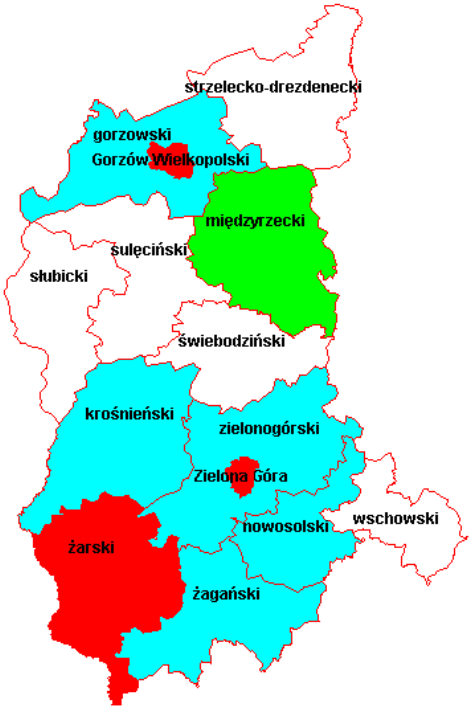
Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego (± 0,5 pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

JĘZYK ANGIELSKI



2010



2011

JĘZYK NIEMIECKI

2010

2011

Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego (± 0,5 pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

3.2. WNIOSKI

3.2.1. WNIOSKI GŁÓWNIE Z INTERPRETACJI STATYSTYCZNYCH WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZACH STANDARDOWYCH I DOSTOSOWANYCH DLA UCZNIÓW SŁABO WIDZĄCYCH I NIEWIDOMYCH (G-1,4,5,6)[3]

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-1,4,5,6

1. Gimnazjaliści z województwa lubuskiego nie opanowali na poziomie zadowalającym wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych. Współczynnik łatwości obliczony dla arkusza standardowego wyniósł 0,48 (dla kraju 0,51). Statystyczny gimnazjalista uzyskał 48% punktów możliwych do uzyskania. Zestaw zadań egzaminacyjnych był dla piszących trudny. Tylko nieliczne spośród umiejętności szczegółowych zdający opanowali w stopniu zadowalającym.

2. Umiarkowanie trudne okazały się umiejętności z obszaru pierwszego – czytanie i odbiór tekstów kultury. Współczynnik łatwości za ten obszar wyniósł 0,59 (dla kraju – 0,62). Trudne natomiast były umiejętności z obszaru drugiego – tworzenie własnego tekstu. Współczynnik łatwości wyniósł 0,37 (dla kraju – 0,39).

3. Co czwarty gimnazjalista rozpoznał właściwy ciąg chronologiczny (zad. 4.) i potrafił wskazać postacie historyczne spełniające warunki wskazane w poleceniu (zad. 15.). Zadania sprawdzające te umiejętności były dla gimnazjalistów trudne. Potwierdzają to współczynniki łatwości 0,25 i 0,28.

4. Bardzo trudne dla piszących okazało się zadanie 22., które wymagało wykazania się podstawową wiedzą z historii. Zaledwie 18% gimnazjalistów potrafiło potwierdzić trafność opinii, że wskazani bohaterowie z historii Polski byli patriotami. Piszący najczęściej popełniali błędy rzeczowe, zarówno w zakresie podawanych wydarzeń, jak i czasu. W odniesieniu do tego zadania odnotowano też najwyższy wskaźnik frakcji opuszczeń – około 15%.

5. Przekształcenie zdania pojedynczego w zdanie złożone (zad. 27.) było dla uczniów również zadaniem trudnym. Co trzeci piszący właściwie wykonał polecenie wymagające wyżej wymienionej umiejętności. Ponad 10% uczniów nie podjęło próby przekształcenia tekstu, pozostałe odpowiedzi wskazywały na brak znajomości podstawowego pojęcia z nauki o języku, jakim jest zdanie złożone oraz zasad przekształcania zdań.

6. Gimnazjaliści nie opanowali w stopniu zadowalającym umiejętności pisania tekstu użytkowego (zad. 28.). Najczęściej mieli problemy z zapisaniem prawidłowych wyróżników podania, rzadziej z określeniem tematu i z uzasadnieniem. Zdarzało się też mylenie stylów dwóch form użytkowych: podania i listu.

7. Po raz kolejny odnotowano niski poziom umiejętności w zakresie tworzenia własnego tekstu na zadany temat. Gimnazjaliści w stopniu zadowalającym opanowali tylko segmentację tekstu (0,82). Realizacja tematu okazała się umiarkowanie trudna (0,52).

[3] Analizy jakościowe znajdą Państwo na stronie internetowej OKE w Poznaniu.

Najczęściej uczniowie podawali trafne przykłady, mieli jednak problemy z właściwym ich uzasadnieniem i popełniali dużo błędów rzeczowych. Najniższy poziom umiejętności odnotowano w zakresie poprawności językowej (0,19), ortograficznej (0,22) i interpunkcyjnej (0,22).Wyżej wymienione współczynniki łatwości są w minimalnym stopniu wyższe niż w województwach: wielkopolskim i zachodniopomorskim.

W kształceniu gimnazjalistów konieczne jest doskonalenie czytania tekstów ze zrozumieniem, utrwalanie podstawowej wiedzy z języka polskiego i historii oraz kształcenie umiejętności jej wykorzystywania.

W zakresie tworzenia własnego tekstu przedmiotem szczególnej uwagi powinny być ćwiczenia polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: formy, tematu, kompozycji, języka, ortografii i interpunkcji.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-1,4,5,6

Przedstawiona powyżej szczegółowa analiza wyników uzyskanych przez gimnazjalistów z województwa lubuskiego podczas egzaminu w kwietniu 2011 roku pozwala ocenić stopień opanowania wiadomości i umiejętności ponadprzedmiotowych, opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów matematyczno – przyrodniczych.

1. Współczynnik łatwości obliczony dla arkusza standardowego wyniósł 0,46 (dla kraju – 0,47); oznacza to, że statystyczny gimnazjalista uzyskał 46% punktów możliwych do uzyskania. Można zatem stwierdzić, że zestaw zadań egzaminacyjnych był dla piszących zarówno w województwie lubuskim, jak i w kraju trudny.

2. Gimnazjaliści z województwa lubuskiego w zakresie czterech obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych uzyskali wyniki niższe niż w kraju.

3. Średnio co drugi zdający w województwie lubuskim poprawnie stosował terminy, pojęcia i procedury niezbędne w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (obszar I), które dotyczyły przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Ponieważ każda dziedzina nauki posługuje się właściwym sobie słownictwem, dlatego należy konsekwentnie egzekwować od uczniów precyzyjne posługiwanie się nim w wypowiedziach. Ponadto niezbędne jest ustawiczne ukazywanie uczniom praktycznego zastosowania zdobytej wiedzy w życiu codziennym, np. poprzez wykonywanie obliczeń czy posługiwanie się własnościami figur płaskich i przestrzennych w różnych sytuacjach praktycznych.

4. Około połowa zdających wykazała się umiejętnościami wyszukiwania i stosowania informacji (obszar II). Aby więcej uczniów potrafiło korzystać z informacji podanych w różnej formie, nauczyciele wszystkich przedmiotów powinni kształcić przede wszystkim umiejętności selekcjonowania, porównywania, analizowania, interpretowania i przetwarzania informacji podanych w formie tekstu, mapy, tabeli, wykresu i schematu.

5. Opisywanie prawidłowości w procesach i w funkcjonowaniu systemów, wykorzystywanie poznanych praw i zasad do objaśnienia zjawiska oraz stosowanie zintegrowanej wiedzy do analizowania przyczyn i skutków zagrożeń cywilizacyjnych (obszar III) okazało się dla zdających trudne. Należałoby w codziennej dydaktyce szkolnej więcej czasu poświęcić na ćwiczenia, które pokażą uczniom praktyczne wykorzystywanie w codziennym życiu praw i zasad przyrodniczych oraz umożliwią

rozpoznawanie sytuacji dotyczących środowiska przyrodniczego w szerszym kontekście społecznym.

6. Stosowanie zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów (obszar IV) nadal sprawia uczniom największą trudność. Po raz pierwszy zdarzyło się, że w ramach IV obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych umiejętność dostrzegania i formułowania problemu badawczego okazała się łatwa. 8% gimnazjalistów ukończyło i właściwie zinterpretowało otrzymane wyniki. Na lekcjach mniej czasu należy poświęcać na mechaniczne stosowanie algorytmów, a rozwiązywać więcej zadań (złożonych, nietypowych), w których uczeń samodzielnie układa plan rozwiązania, a następnie go realizuje. Powinno się wymagać od uczniów uzasadniania otrzymanych wyników, sprawdzania ich zgodności z warunkami zadania.

7. Najtrudniejsze dla uczniów było dobranie odpowiedniego wyrażenia algebraicznego bądź ułożenie równania do sytuacji opisanej w zadaniu. Trzeba więc konsekwentniej egzekwować zapisywanie związków za pomocą symboli, wyrażeń algebraicznych i zależności funkcyjnych.

8. Po raz kolejny potwierdziło się, że trzecioklasiści mają znaczne braki w zakresie geometrii; nie znają wzorów na obliczanie objętości brył, a jeżeli znają, to nie potrafią ich stosować, co w praktyce oznacza, że nie rozumieją różnicy między polem powierzchni a objętością figur przestrzennych. Konieczne jest zatem rozwiązywanie bardzo wielu zadań o treściach geometrycznych, w których znane wzory i pojęcia należy wykorzystywać w sytuacjach praktycznych.

9. Od lat znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe, np. „zapominanie o przecinku”. Rozwiązania zadań zapisywane są chaotycznie, niestarannie, nieczytelnie. Często występują niepoprawne zapisy obliczeń, np. 300-120=180*0,60=108+80=188. W praktyce szkolnej należy wymagać od uczniów zapisywania wszystkich etapów pracy i wszystkich, nawet najprostszych, obliczeń.

Aby absolwenci gimnazjów osiągali wyższe wyniki na egzaminie, należy doskonalić czytanie tekstów zadań ze zrozumieniem, utrwalać elementarną wiedzę poprzez ukazywanie jej w różnych kontekstach, kształcić u uczniów nawyk planowania rozwiązania oraz zapisywania obliczeń.

Trzeba wdrażać uczniów do weryfikacji udzielanych odpowiedzi w celu uniknięcia błędnych. Jest to jedna z umiejętności niezbędnych w procesie samokształcenia uczniów.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA – GA (GN, GF, GR) – 1,4,5,6

1. Średni wynik krajowy uzyskany przez uczniów klas trzecich gimnazjum podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych wynosi (poza językiem francuskim) mniej niż 30 punktów, czyli 60% punktów możliwych do zdobycia.

2. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z województwa lubuskiego podczas egzaminów z języków obcych nowożytnych są nieznacznie powyżej średniej krajowej, różnica sięga 0,64 punktu. Nie dotyczy to języka rosyjskiego, dla którego wynik egzaminu jest o 10,49 punktu niższy od wyniku w kraju.

3. Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów podczas egzaminu w 2011 roku wskazują, że w języku angielskim i niemieckim na najwyższym poziomie opanowane są umiejętności i wiadomości związane z odbiorem tekstu słuchanego i reagowaniem językowym; poza językiem francuskim, w którym nieznacznie lepiej opanowana została umiejętność odbioru tekstu czytanego. Poziom opanowania umiejętności i wiadomości z języka rosyjskiego jest znacznie niższy w porównaniu z innymi językami obcymi.

4. Gimnazjalistom najwięcej problemów sprawiają umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego, przede wszystkim w języku rosyjskim.

5. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają trudności to:
   - określanie głównej myśli tekstu słuchanego (standard I.1.) we wszystkich językach,
   - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w językach: niemieckim i rosyjskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.3.) w językach: angielskim i rosyjskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście słuchanym (standard I.3.) w języku rosyjskim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku rosyjskim,
   - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w języku rosyjskim.

3.2.2. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW SŁABO SŁYSZACYCH I NIESŁYSZACYCH ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZU G-7

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-7

1. Tegoroczni uczniowie słabo słyszący i niesłyszący z łatwością czytają teksty kultury na poziomie dosłownym oraz analizują, porównują, porządkują i syntetyzują informacje w nich zawarte. Na niewiele niższym poziomie opanowali umiejętności wyszukiwania informacji oraz dostrzegania kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury. Bardzo dobrze opanowali umiejętność dostrzegania związków przyczynowo-skutkowych.

2. Wyniki uczniów z deficytami słuchu w zakresie tworzenia własnego tekstu na określony temat, spójnego pod względem logicznym, są w tym roku zadowalające. Łatwe dla uczniów jest również posługiwanie się kategoriami i pojęciami swoistymi dla przedmiotów humanistycznych.

3. Umiarkowanie trudne dla gimnazjalistów słabo słyszących i niesłyszących okazały się umiejętności w zakresie poprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-7

1. Współczynnik łatwości obliczony dla całego arkusza (0,46) świadczy, że ogólny poziom opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu wciąż nie jest zadowalający.

2. Tradycyjnie dla gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu łatwe było stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych (standard I/1).

3. Umiejętności opanowane na najniższym poziomie to: analizowanie sytuacji problemowej (standard IV/2) oraz zaplanowanie rozwiązania problemu i jego zrealizowanie (standard IV/4). Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących zadania, poprzez które sprawdzano poziom opanowania tych umiejętności, okazały się bardzo trudne.

4. Trudne dla zdających było:
   - wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach (standard I/2),
   - posługiwanie się własnościami figur (standard I/3),
   - wskazywanie prawidłowości w procesach i funkcjonowaniu systemów (standard III/1),
   - stworzenie modelu sytuacji problemowej (standard IV/3),
   - opracowanie uzyskanych rezultatów (standard IV/5).

5. Umiarkowaną trudność sprawiło piszącym odczytywanie informacji i jej przetwarzanie (standard II/1 i II/2), posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych (standard III/2) oraz stosowanie zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4).

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN) -7

Egzamin gimnazjalny z języka obcego nowożytnego w województwie lubuskim dla uczniów z dysfunkcją słuchu odbył się tylko z dwóch języków.

1. Do egzaminu przystąpiło dziewiętnastu gimnazjalistów klas trzecich, co stanowi 13,10% wszystkich osób niesłyszących i słabo słyszących przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w Okręgu. Dziesięciu trzecioklasistów rozwiązywało zadania z języka angielskiego.

2. Średnie wyniki uzyskane przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie lubuskim są wyższe niż w Okręgu z języka angielskiego (o 4,06 punktu), natomiast niższe (o 1,65 punktu) z języka niemieckiego.

3. Średnie wyniki egzaminu z języka angielskiego są zadowalające (powyżej 75% punktów możliwych do zdobycia).

4. Rozwiązujący zadania z języka angielskiego opanowali sprawdzane umiejętności z obszaru II (odbiór tekstu czytanego) i III (reagowanie językowe) w podobnym stopniu. Zadania w tych obszarach okazały się dla nich w większości łatwe.

5. Uczniom przystępującym do egzaminu z języka niemieckiego najwięcej trudności sprawiły zadania w obszarze II (odbiór tekstu czytanego), natomiast umiejętności z zakresu reagowania językowego są przez nich opanowane w stopniu zadowalającym.

6. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają najwięcej problemów to:
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w językach: angielskim i niemieckim,

- właściwe reagowanie językowe w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w języku niemieckim.

3.2.3. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW Z TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZU G-8

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-8

1. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się osiągnęli zadowalający poziom umiejętności w zakresie interpretacji tekstów kultury, wyszukiwania informacji oraz dostrzegania w odczytywanych tekstach środków wyrazu i określania ich funkcji. Umiarkowanie trudne okazało się w tym roku czytanie na poziomie dosłownym i przenośnym.

2. Dla tegorocznych gimnazjalistów łatwe było tworzenie tekstu o charakterze perswazyjnym (zaproszenie) oraz budowanie wypowiedzi spójnej logicznie na zadany temat (charakterystyka postaci).

3. Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (porównywalnie do pozostałych grup gimnazjalistów), podobnie jak w latach ubiegłych na najniższym poziomie opanowali umiejętności w zakresie sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-8

1. Umiejętności sprawdzane podczas egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej w roku 2011 uczniowie z trudnościami w uczeniu się opanowali na niezadowalającym poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz w roku 2011 – 0,56).

2. Gimnazjaliści z upośledzeniem w stopniu lekkim nie opanowali w zadowalającym stopniu znajomości terminów i pojęć z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (standard I/1). Aby uczniowie mogli uzyskiwać na egzaminie wyższe wyniki w tym zakresie, należy intensywniej ćwiczyć czytanie ze zrozumieniem tekstów, w których występują terminy i pojęcia matematyczno-przyrodnicze, np. podręczniki, prasę oraz wykonywać wiele ćwiczeń związanych z zastosowaniem pojęć i terminów w życiu codziennym.

3. Umiejętnością opanowaną na najniższym poziomie okazało się wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach (standard I/2). Dużą trudność mają uczniowie z zastosowaniem odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami. Niezbędne jest więc samodzielne wykonywanie przez uczniów obliczeń związanych z praktycznymi sytuacjami życia codziennego.

4. Znacznym problemem było dla zdających samodzielne dorysowanie części figury zgodnie z warunkami zadania. Ważne jest zatem, by uczniowie samodzielnie wykonywali więcej rysunków geometrycznych.

5. Na zadowalającym poziomie uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim opanowali umiejętności związane z: przetwarzaniem informacji (standard II/2), zastosowaniem zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4)

oraz analizowaniem sytuacji problemowej (standard IV/2). Wystarczy je kształcić tak, jak dotychczas.

6. Trzecioklasistom z trudnościami w uczeniu się umiarkowaną trudność sprawiło wskazywanie prawidłowości w procesach (standard III/1) oraz stosowanie technik twórczego rozwiązywania problemów (standard IV/1), dlatego można by intensywniej ćwiczyć opisywanie przebiegu zjawisk w czasie i przestrzeni z wykorzystywaniem zasad i praw do ich objaśniania oraz kojarzenie różnorodnych faktów, obserwacji, wyników doświadczeń i wyciąganie z nich wniosków.

7. Należy zwrócić uwagę na bardzo nierówny poziom opanowania badanych umiejętności szczegółowych; od bardzo łatwych do bardzo trudnych. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane błędy rachunkowe w obliczeniach i niezrozumienie pojęć występujących w tekście. Zdającym brakowało podstawowej wiedzy przedmiotowej. Wskazuje to na ciągłą konieczność utrwalania wiadomości i umiejętności przedmiotowych**.**

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GR) - 8

Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych obejmują tylko język angielski, francuski i niemiecki. Do egzaminu przystąpiło łącznie 255 uczniów, większość z nich (65,88%) rozwiązywała zadania w arkuszu z języka niemieckiego.

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są prawie zadowalające.

2. Na najwyższym poziomie zostały opanowane umiejętności związane z odbiorem tekstu słuchanego w językach angielskim i niemieckim oraz umiejętności z obszaru II (odbiór tekstu czytanego) w języku francuskim.

3. Najtrudniejsze okazały się umiejętności sprawdzane w ramach III obszaru, czyli z zakresu reagowania językowego.

4. Szczegółowe umiejętności, które sprawiają najwięcej problemów uczniom to:
   - określanie głównej myśli tekstu słuchanego (standard I.1.) w językach angielskim i niemieckim,
   - określanie kontekstu sytuacyjnego w tekście słuchanym (standard I.2.) w języku francuskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście słuchanym (standard I.3.) w języku francuskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.5.) w języku angielskim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) we wszystkich trzech językach,
   - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) i przetwarzanie treści tekstu przeczytanego w języku polskim lub treści przedstawionych w materiale ikonograficznym i wyrażanie ich w języku obcym (standard III.3.) − we wszystkich trzech językach.

ROZDZIAŁ II
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w województwie wielkopolskim

W dniach 12, 13 i 14 kwietnia 2011 roku przeprowadzono egzamin gimnazjalny w 610 szkołach województwa wielkopolskiego. Uczniowie z tego województwa stanowią około 56,7% wszystkich zdających w Okręgu.

Warto zwrócić uwagę, że 71,3% szkół zlokalizowanych jest na wsiach lub w małych miastach, a wyniki uzyskane przez uczniów mają znaczący wpływ na wynik w województwie. W miastach średniej wielkości zlokalizowanych jest 14,4% szkół, w dużych miastach około 14,3%.

Tabela 17. Dane o populacji uczniów z województwa wielkopolskiego z uwzględnieniem poszczególnych rodzajów arkuszy

Egzamin gimnazjalny 2011			uczniowie	woj. wielkopolskie**	wieś	miasto do 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA	**ogółem**	**liczba**	**39273**	**14042**	**10567**	**8868**	**5796**	**19214**	**20059**	**38029**	**1244**
		%	**100**	**35,75**	**26,91**	**22,58**	**14,76**	**48,92**	**51,08**	**96,83**	**3,17**
	Arkusz **GH*-1,4,5,6**	liczba	38405	13784	10297	8635	5689	18867	19538	37167	1238
		%	97,79	35,10	26,22	21,99	14,48	48,04	49,75	94,64	3,15
	Arkusz **GH-7**	liczba	67	21	7	14	25	34	33	66	1
		%	0,17	0,05	0,02	0,04	0,06	0,09	0,08	0,168	0,003
	Arkusz **GH-8**	liczba	801	237	263	219	82	313	488	796	5
		%	2,04	0,60	0,67	0,56	0,21	0,80	1,24	2,026	0,013
CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA	**ogółem**	**liczba**	**39275**	**14042**	**10566**	**8872**	**5795**	**19219**	**20056**	**38033**	**1242**
		%	**100**	**35,75**	**26,90**	**22,59**	**14,76**	**48,93**	**51,07**	**96,84**	**3,16**
	Arkusz **GM-1,4,5,6**	liczba	38401	13784	10296	8634	5687	18868	19533	37165	1236
		%	97,77	35,10	26,22	21,98	14,48	48,04	49,73	94,63	3,147
	Arkusz **GM-7**	liczba	67	21	7	14	25	34	33	66	1
		%	0,17	0,05	0,02	0,04	0,06	0,09	0,08	0,168	0,003
	Arkusz **GM-8**	liczba	807	237	263	224	83	317	490	802	5
		%	2,06	0,60	0,67	0,57	0,21	0,81	1,25	2,042	0,01
JĘZYK ANGIELSKI	**ogółem**	liczba	**26481**	**9109**	**6209**	**6146**	**5017**	**12999**	**13482**	**25493**	**988**
		%	**100**	**34,40**	**23,45**	**23,21**	**18,94**	**49,09**	**50,91**	**96,27**	**3,73**
	Arkusz **GA-1,4,5,6**	liczba	25985	8967	6092	5992	4934	12797	13188	25003	982
		%	98,13	33,86	23,01	22,63	18,63	48,33	49,80	94,42	3,708
	Arkusz **GA-7**	liczba	54	14	3	12	25	31	23	53	1
		%	0,20	0,05	0,01	0,05	0,09	0,12	0,09	0,2	0,004
	Arkusz **GA-8**	liczba	442	128	114	142	58	171	271	437	5
		%	1,67	0,48	0,43	0,54	0,22	0,64	1,02	1,65	0,018

JĘZYK NIEMIECKI	**ogółem**	**liczba**	**12302**	**4859**	**4251**	**2561**	**631**	**5984**	**6318**	**12121**	**181**
		%	**100**	**39,50**	**34,55**	**20,82**	**5,13**	**48,64**	**51,36**	**98,53**	**1,47**
	Arkusz **GN-1,4,5**	liczba	11955	4746	4123	2479	607	5847	6108	11774	181
		%	97,18	38,58	33,51	20,15	4,93	47,53	49,65	95,71	1,47
	Arkusz **GN-7**	liczba	11	6	3	2	-	3	8	11	-
		%	0,09	0,05	0,02	0,02	-	0,02	0,07	0,09	-
	Arkusz **GN-8**	liczba	336	107	125	80	24	134	202	336	-
		%	2,73	0,87	1,02	0,65	0,20	1,09	1,64	2,73	-
JĘZYK FRANCUSKI	**ogółem**	**liczba**	**231**	**57**	**28**	**65**	**81**	**143**	**88**	**231**	**-**
		%	**100**	**24,68**	**12,12**	**28,14**	**35,06**	**61,90**	**38,10**	**100,0**	**-**
	Arkusz **GF-1**	liczba	211	57	8	65	81	134	77	211	-
		%	91,34	24,68	3,46	28,14	35,06	58,01	33,33	91,34	-
	Arkusz **GF-8**	liczba	20	-	20	-	-	9	11	20	-
		%	8,66	-	8,66	-	-	3,90	4,76	8,66	-
JĘZYK ROSYJSKI	**ogółem**	**liczba**	**185**	**15**	**75**	**95**	**-**	**44**	**141**	**115**	**70**
		%	**100**	**8,11**	**40,54**	**51,35**	**-**	**23,78**	**76,22**	**62,16**	**37,84**
	Arkusz **GR-1**	liczba	178	13	70	95	-	42	136	108	70
		%	96,22	7,03	37,84	51,35	-	22,70	73,52	58,38	37,84
	Arkusz **GR-7**	liczba	2	1	1	-	-	-	2	2	-
		%	1,08	0,54	0,54	-	-	-	1,08	1,08	-
	Arkusz **GR-8**	liczba	5	1	4	-	-	2	3	5	-
		%	2,70	054	2,16	-	-	1,08	1,62	2,70	-
JEZYK HISZPAŃ-SKI	**ogółem**	**liczba**	**55**	**-**	**-**	**-**	**55**	**37**	**18**	**55**	**-**
		%	**100**	**-**	**-**	**-**	**100,0**	**67,27**	**32,73**	**100,0**	**-**
	Arkusz **GE-1**	liczba	**55**	**-**	**-**	**-**	**55**	**37**	**18**	**55**	**-**
		%	**100**	**-**	**-**	**-**	**100,0**	**67,27**	**32,73**	**100,0**	**-**

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

** dane procentowe obliczono w stosunku do liczby uczniów zdających daną część egzaminu lub dany język

Na podstawie analizy danych zawartych w tabeli 17. (oraz tabeli 1., str. 6.) można wnioskować, że w województwie wielkopolskim:

- gimnazjaliści z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, rozwiązujący zadania z arkusza G-8, to około 2,06% populacji zdających, uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusz G-7) to 0,17% populacji,
- do tegorocznego egzaminu gimnazjalnego przystąpiło około 2,15% więcej chłopców niż dziewcząt,
- 3,17% gimnazjalistów uczęszczało do szkół niepublicznych, natomiast zdecydowana większość uczniów (96,83%) przystąpiła do egzaminu gimnazjalnego w szkołach publicznych,
- 67,46% gimnazjalistów rozwiązywało zadania z języka angielskiego, 31,34% z języka niemieckiego, 0,59% z języka francuskiego, 0,47% z języka rosyjskiego oraz 0,14% z języka hiszpańskiego.

W tabeli 18. zestawiono liczby zdających, laureatów i procent liczby uczniów z dysleksją w poszczególnych powiatach województwa wielkopolskiego.

Tabela 18. Liczba uczniów, laureatów oraz liczba procentowa dyslektyków w powiatach województwa wielkopolskiego, rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy

Powiat	% dysleksji	Laureaci[1]				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
chodzieski	3,71	2	2	-	1	620	620	304	316	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3	2	1	-	-
czarnkowsko-trzcianecki	4,01	1	6	-	-	1121	1121	293	827	-	-	-	-	-	-	-	-	12	12	1	11	-	-
gnieźnieński	1,28	-	5	-	-	1639	1640	1415	225	-	-	1	1	-	1	-	-	67	67	64	2	-	1
gostyński	7,77	3	-	-	-	927	927	347	580	-	-	4	4	-	4	-	-	49	49	23	26	-	-
grodziski	4,12	-	1	-	-	631	631	365	266	-	-	-	-	-	-	-	-	17	17	8	9	-	-
jarociński	4,30	-	2	-	2	930	930	469	461	-	-	-	-	-	-	-	-	12	12	-	12	-	-
kaliski	8,76	3	4	-	-	1004	1004	876	128	-	-	2	2	2	-	-	-	13	13	11	1	-	-
kępiński	4,11	1	3	-	-	657	657	410	246	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15	11	4	-	-
kolski	3,33	3	2	-	-	1111	1110	1030	81	-	-	-	-	-	-	-	-	36	36	34	2	-	-
koniński	2,68	1	5	-	-	1680	1680	1473	161	46	-	3	3	2	-	-	1	24	24	14	10	-	-
kościański	3,51	3	5	-	-	1026	1025	721	303	-	-	1	1	1	-	-	-	16	16	2	14	-	-
krotoszyński	4,71	3	5	-	-	977	977	374	603	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15	2	13	-	-
leszczyński	3,96	3	2	-	-	556	556	379	177	-	-	3	3	1	2	-	-	23	23	12	11	-	-
międzychodzki	14,22	1	1	-	-	436	436	286	150	-	-	1	1	1	-	-	-	20	20	1	19	-	-
nowotomyski	2,74	-	6	-	1	875	874	467	407	-	-	-	-	-	-	-	-	11	11	7	4	-	-
obornicki	4,10	-	2	-	1	610	610	436	174	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15	2	13	-	-
ostrowski	7,63	3	9	2	-	1860	1860	759	1101	-	-	2	2	1	1	-	-	30	30	12	17	-	-
ostrzeszowski	11,39	4	5	-	-	685	685	322	363	-	-	1	1	1	-	-	-	23	23	15	8	-	-

Powiat	% dysleksji	Laureaci[1]				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
pilski	3,73	7	13	-	-	1635	1633	1181	351	32	68	5	5	5	-	-	-	28	28	23	5	-	-
pleszewski	5,08	1	7	-	-	807	806	390	347	-	70	3	3	2	1	-	-	16	16	1	15	-	-
poznański	7,74	8	19	1	-	3219	3219	2779	437	-	-	3	3	3	-	-	-	38	38	27	3	8	-
rawicki	4,68	-	-	-	-	684	684	515	158	11	-	-	-	-	-	-	-	21	21	9	12	-	-
słupecki	2,88	1	-	-	-	694	695	320	375	-	-	3	3	2	-	-	1	27	27	14	12	-	1
szamotulski	6,20	3	6	-	-	936	936	355	581	-	-	-	-	-	-	-	-	21	21	1	20	-	-
średzki	2,87	1	4	-	-	628	628	393	235	-	-	-	-	-	-	-	-	20	20	8	12	-	-
śremski	1,99	-	5	-	-	754	754	415	323	16	-	-	-	-	-	-	-	10	10	5	5	-	-
turecki	3,97	1	7	-	-	1033	1033	825	206	-	-	-	-	-	-	-	-	12	12	11	-	-	-
wągrowiecki	3,46	2	8	-	-	867	868	343	525	-	-	2	2	2	-	-	-	21	21	13	5	-	3
wolsztyński	5,01	1	1	-	-	759	759	531	228	-	-	2	2	1	1	-	-	16	16	1	15	-	-
wrzesiński	6,06	1	4	-	-	825	825	475	337	-	13	2	2	1	1	-	-	24	24	23	1	-	-
złotowski	2,08	-	2	-	-	819	819	353	458	8	-	-	-	-	-	-	-	18	18	3	3	12	-
m. Kalisz	13,41	2	11	-	-	1066	1065	1003	59	-	-	8	8	8	-	-	-	19	20	19	-	-	-
m. Konin	3,64	3	9	-	1	935	935	744	147	17	27	4	4	4	-	-	-	19	19	18	1	-	-
m. Leszno	8,24	2	6	-	-	692	693	625	68	-	-	1	1	1	-	-	-	25	30	4	26	-	-
m. Poznań**	11,54	29	60	4	5	4707	4706	4012	551	81	-	16	16	16	-	-	-	65	65	41	24	-	-
woj. wielkopolskie	**6,00**	**93**	**227**	**7**	**11**	**38405**	**38401**	**25985**	**11955**	**211**	**178**	**67**	**67**	**54**	**11**	**-**	**2**	**801**	**807**	**442**	**336**	**20**	**5**

[1] Poza wymienionymi w tabeli – 1 laureat z j. francuskiego w powiecie pilskim, 1 laureat z j. francuskiego w powiecie rawickim, 10 laureatów z j. francuskiego w Poznaniu

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio:
GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

** poza wymienionymi w tabeli językami, 55 uczniów w Poznaniu rozwiązywało testy z języka hiszpańskiego

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

A.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W populacji gimnazjalistów (39 273 uczniów) zdających egzamin w województwie wielkopolskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów humanistycznych (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GH-1,4,5,6 (standardowym) 23,69 pkt,
- GH-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 35,03 pkt,
- GH–8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 29,33 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy ukazano poprzez takie konteksty, jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczęta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

Tabela 19. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w województwie wielkopolskim

Egzamin gimnazjalny 2011	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
woj. wielkopolskie, w tym:	**23,69**	**35,03**	**29,33**
wieś	23,26	34,86	29,21
miasto do 20 tys.	22,83	28,71	28,37
miasto 20 tys.-100 tys.	23,65	40,86	30,39
miasto powyżej 100 tys.	26,34	33,68	29,94
dziewczęta	25,44	38,44	32,37
chłopcy	21,99	31,52	27,38
uczniowie bez dysleksji	23,66	34,92	29,33
uczniowie z dysleksją	24,09	42,00	30,50
szkoły publiczne	23,73	34,80	29,31
szkoły niepubliczne	22,28	50,00	33,00

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 19. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GH-1,4,5,6):

- najniższe wyniki uzyskali uczniowie uczęszczający do szkół zlokalizowanych w małych miastach, a najwyższe w dużych miastach, różnica między tymi wynikami jest równa 3,51 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 3,45 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wynik wyższy o 0,43 pkt od uczniów bez dysleksji,

- młodzież ze szkół publicznych uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 1,45 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych.

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7):

- najwyższy średni wynik osiągnęli gimnazjaliści uczęszczający do szkół zlokalizowanych w średnich miastach, a najniższy w małych; różnica między tymi wynikami jest bardzo duża i wynosi aż 12,15 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 6,92 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczeń ze szkoły niepublicznej uzyskał wynik 50,00 pkt, młodzież uczęszczająca do szkół publicznych uzyskała średni wynik 34,80 pkt.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8):

- najwyższy średni wynik za rozwiązanie zadań dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści ze szkół zlokalizowanych w średnich miastach, najniższe wyniki osiągnęli uczniowie ze szkół wiejskich,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 4,99 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- młodzież ze szkół publicznych (99,4% zdających) uzyskała średni wynik niższy o 3,69 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych (5 uczniów).

Zestawienie średnich wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa wielkopolskiego zamieszczono w tabeli 20.

Tabela 20. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w powiatach województwa wielkopolskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
kraj	**25,31**	brak danych	brak danych
Okręg	**23,76**	**34,88**	**29,88**
województwo wielkopolskie, w tym powiaty:	**23,69**	**35,03**	**29,33**
chodzieski	21,64	-	25,67
czarnkowsko-trzcianecki	22,44	-	33,83
gnieźnieński	22,59	42,00	28,57
gostyński	22,74	38,00	32,96
grodziski	22,84	-	29,35
jarociński	23,68	-	32,83
kaliski	24,56	43,00	28,85
kępiński	23,63	-	30,00
kolski	22,62	-	27,53
koniński	22,34	20,67	28,08
kościański	23,71	41,00	30,94
krotoszyński	23,69	-	36,00

leszczyński	24,06	31,67	28,70
międzychodzki	22,69	27,00	30,30
nowotomyski	22,28	-	22,36
obornicki	21,64	-	24,33
ostrowski	23,10	46,00	26,70
ostrzeszowski	24,39	35,00	29,74
pilski	22,62	32,80	31,86
pleszewski	22,26	34,00	27,06
poznański	24,38	42,00	26,97
rawicki	23,41	-	31,76
słupecki	23,04	32,67	26,63
szamotulski	24,14	-	29,95
średzki	23,93	-	32,70
śremski	20,75	-	24,90
turecki	24,21	-	26,75
wągrowiecki	22,73	33,50	25,81
wolsztyński	23,28	30,50	28,56
wrzesiński	24,39	44,50	32,67
złotowski	22,95	-	30,22
m. Kalisz	26,05	36,38	27,37
m. Konin	24,25	41,50	25,11
m. Leszno	24,45	48,00	31,16
m. Poznań	26,19	31,44	30,92

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 20. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GH-1,4,5,6):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa wielkopolskiego jest niższy od średniego wyniku w Okręgu o 0,07 pkt i o 1,62 pkt od wyniku w kraju,
- różnicowanie wyników między powiatami jest dość duże i wynosi około 5,44 pkt,
- wynik wyższy od wyniku krajowego, a tym samym od wyniku w Okręgu i w województwie, uzyskano w miastach: Poznaniu i Kaliszu,
- w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości w kraju, średni wynik uzyskany w Poznaniu jest wyższy od średniego wyniku osiągniętego np. w Gdańsku (25,23 pkt), ale niższy niż np. we Wrocławiu (28,10 pkt),
- w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości w kraju, średni wynik uzyskany w Kaliszu jest niższy od średniego wyniku osiągniętego np. w Koszalinie (26,60 pkt) i Zielonej Górze (26,10 pkt),
- wyniki uzyskane w powiatach: kaliskim, leszczyńskim, ostrzeszowskim, poznańskim, szamotulskim, tureckim, wrzesińskim oraz w Koninie i Lesznie są wyższe od średniego wyniku dla województwa, lecz niższe od wyniku krajowego.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8):

- najwyższy średni wynik za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści z powiatu krotoszyńskiego (wynik

wyższy o 6,67 pkt od średniego wyniku w województwie wielkopolskim i o 6,12 pkt wyższy od wyniku w Okręgu),
- najniższy wynik uzyskali uczniowie w powiecie nowotomyskim (wynik niższy o 6,97 pkt od średniego wyniku w województwie wielkopolskim i o 7,52 pkt niższy od wyniku w Okręgu),
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże − 13,64 pkt.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 18., str. 59.).

A.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

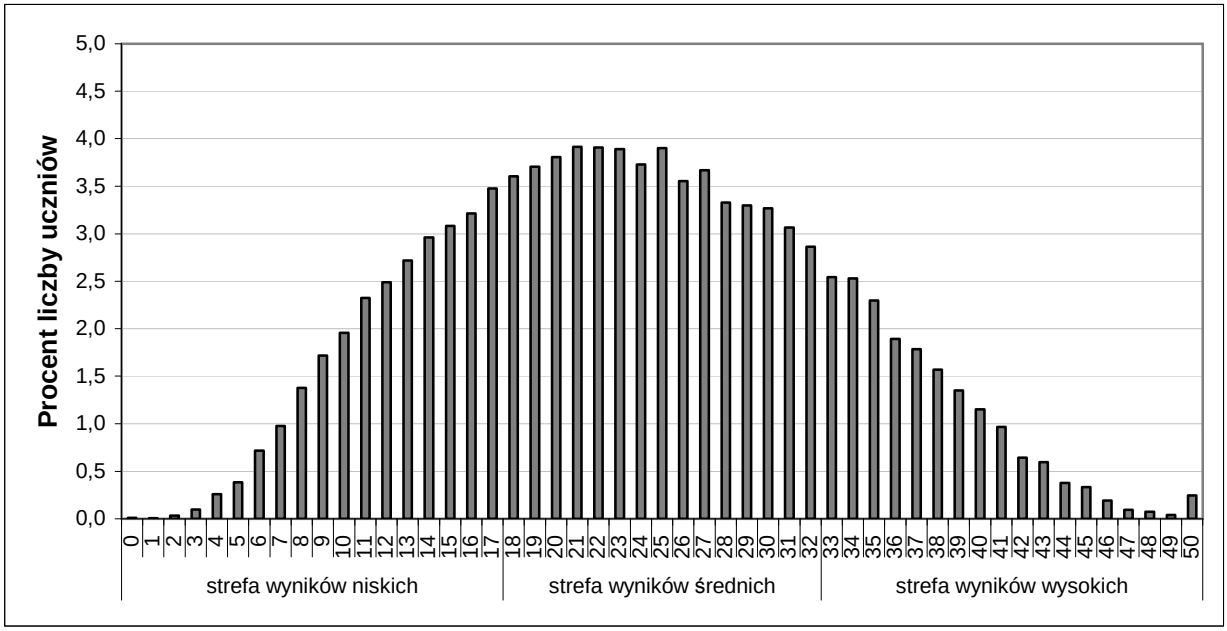
Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez danego ucznia z wynikami innych uczniów w Okręgu, należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

A.2a Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-1,4,5,6)

Zadania w arkuszu standardowym (GH-1,4,5,6) rozwiązywało 38 405 uczniów.
Na wykresie 25. przedstawiono rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów.



Wykres 25. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-1,4,5,6) w przedziałach krajowej skali staninowej

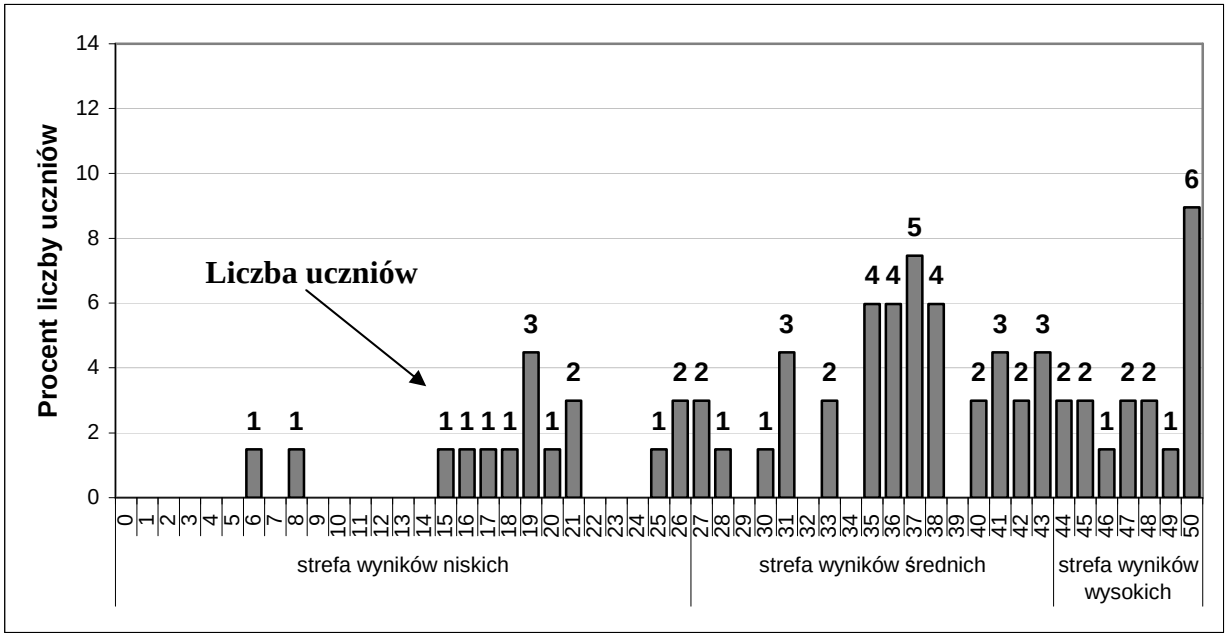
Rozkład wyników punktowych jest nieznacznie prawoskośny.
Najczęściej występujący wynik (modalna) 21 pkt uzyskało 1503 uczniów (3,91% piszących). Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało 94 uczniów (0,24%) i są to (poza jednym uczniem) laureaci konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Wynik najniższy 0 pkt uzyskało czterech uczniów.
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 27,81% uczniów, czyli o 4,81 punktów procentowych więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 18,69% piszących – mniej niż w kraju o 4,31 punktów procentowych. Wyniki na poziomie zadowalającym, czyli 35 i więcej punktów, uzyskało 13,62% wielkopolskich gimnazjalistów.

Analizując rozkład wyników można wnioskować, że zadania dla gimnazjalistów z województwa wielkopolskiego okazały się trudne (współczynnik łatwości − 0,47).

A.2b Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GH-7)

W województwie wielkopolskim do egzaminu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 67 trzecioklasistów, spośród których 21 uczęszczało do trzech szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 29,49 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 40 szkołach masowych, uzyskując średni wynik 37,56 pkt.

Rozkład uzyskanych przez nich wyników przedstawiono na wykresie 26.



Wykres 26. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Ze względu na niewielką liczbę trzecioklasistów z dysfunkcją słuchu wykres nie ma cech rozkładu normalnego. Można zauważyć, że liczba uczniów, którzy uzyskali wyniki wyższe niż połowa punktów możliwych do uzyskania (25 pkt) jest znacznie większa niż liczba uczniów, którzy uzyskali wyniki poniżej 25 pkt. Jeden uczeń uzyskał wynik najniższy (6 pkt), sześciu uczniów – wynik maksymalny (50 pkt). Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,4% uczniów, ze strefy wyników wysokich – 23,9% piszących. Wynik zadowalający, tj. 35 i więcej punktów, osiągnęło około 64% zdających.

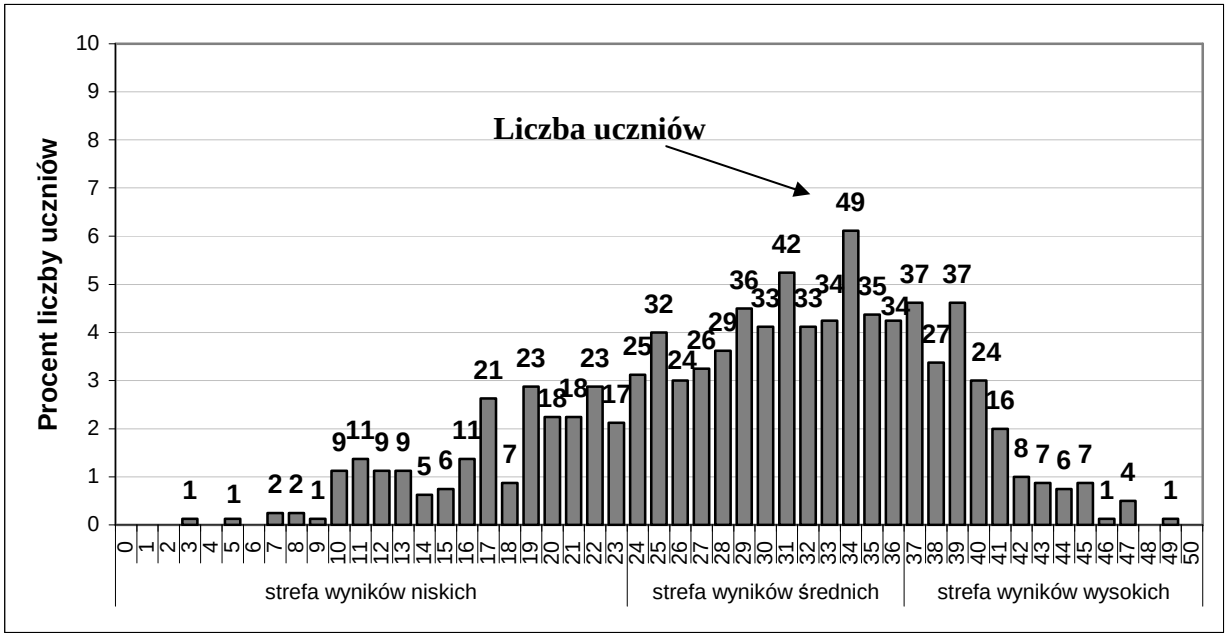
Na podstawie analizy wyników można stwierdzić, że uczniowie słabo słyszący i niesłyszący opanowali sprawdzane umiejętności na poziomie zadowalającym.

A.2c Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)

W województwie wielkopolskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 801 gimnazjalistów, spośród których 402 uczęszczało do 36 szkół specjalnych, uzyskując średni wynik 29,37 pkt.

Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 202 szkołach masowych, uzyskując średni wynik 29,29 pkt.

Graficzną ilustracją rozkładu wyników punktowych jest wykres 27.



Wykres 27. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) w przedziałach okręgowej skali staninowej

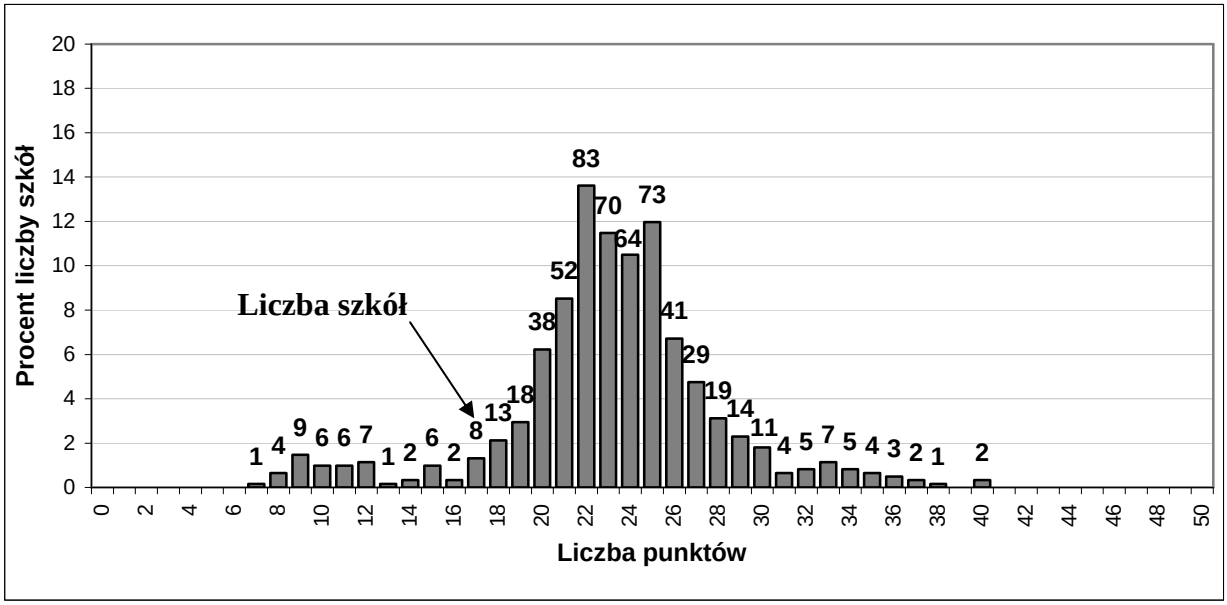
Rozkład jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Wynik modalny (najczęściej występujący) 34 pkt uzyskało 49 uczniów (6,11% piszących). Najwyższy wynik (49 pkt) uzyskał jeden uczeń (0,12%). Wynik najniższy (3 pkt) uzyskał również jeden uczeń (0,12%).

Większość zdających (53,93%) uzyskała wyniki ze strefy wyników średnich. 21,85% gimnazjalistów uzyskało wyniki ze strefy wyników wysokich, a 24,22% – ze strefy wyników niskich. Wyniki na poziomie zadowalającym (tj. 35 i więcej punktów) uzyskało 30,5% uczniów rozwiązujących zadania z arkusza GH-8.

Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że zadania dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim okazały się umiarkowanie trudne.

A.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Na wykresie 28. przedstawiono rozkład średnich wyników szkół masowych w województwie wielkopolskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.
Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości) pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.



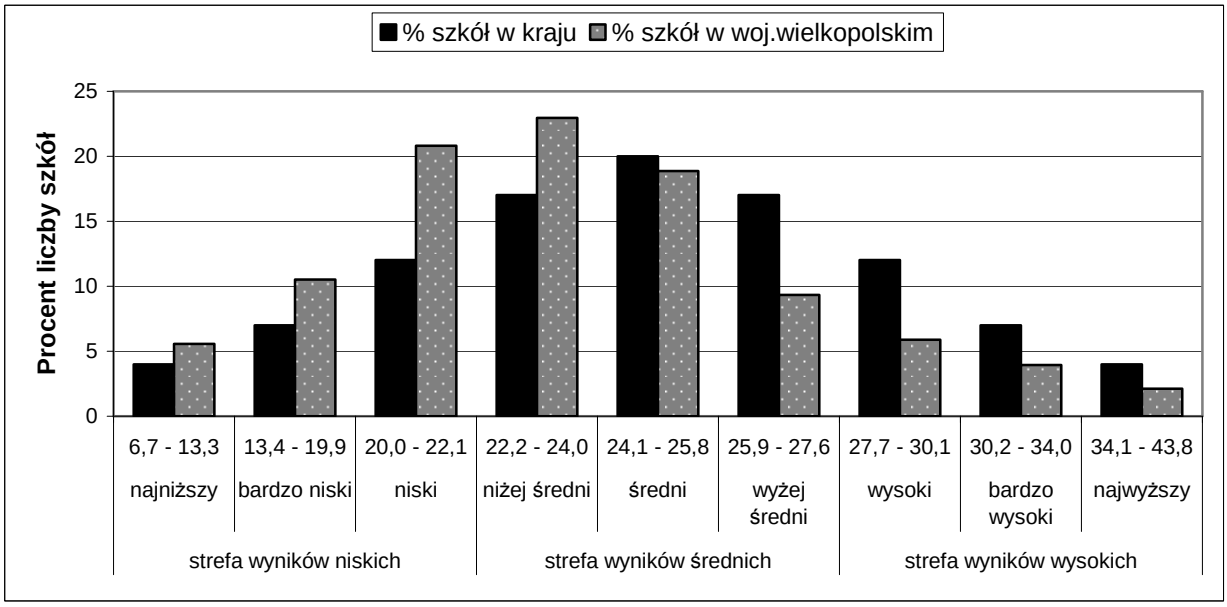
Wykres 28. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie wielkopolskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GH-1)

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły w województwie wielkopolskim) to około 22 pkt. Zdecydowana większość szkół uzyskała wyniki skupione wokół modalnej (od 20 do 26 pkt).

Najniższy średni wynik (około 7 pkt) uzyskała jedna szkoła (0,16%), a najwyższy średni wynik około 40 pkt – uzyskały dwie szkoły (0,32%).

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 29. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 33 punkty.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 29. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)

Analizując rozkład wyników można zauważyć, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie wielkopolskim jest procentowo więcej szkół uzyskujących wyniki w staninach: najniższym, bardzo niskim i niskim. Procentowo mniej szkół uzyskało wyniki średnie i wysokie

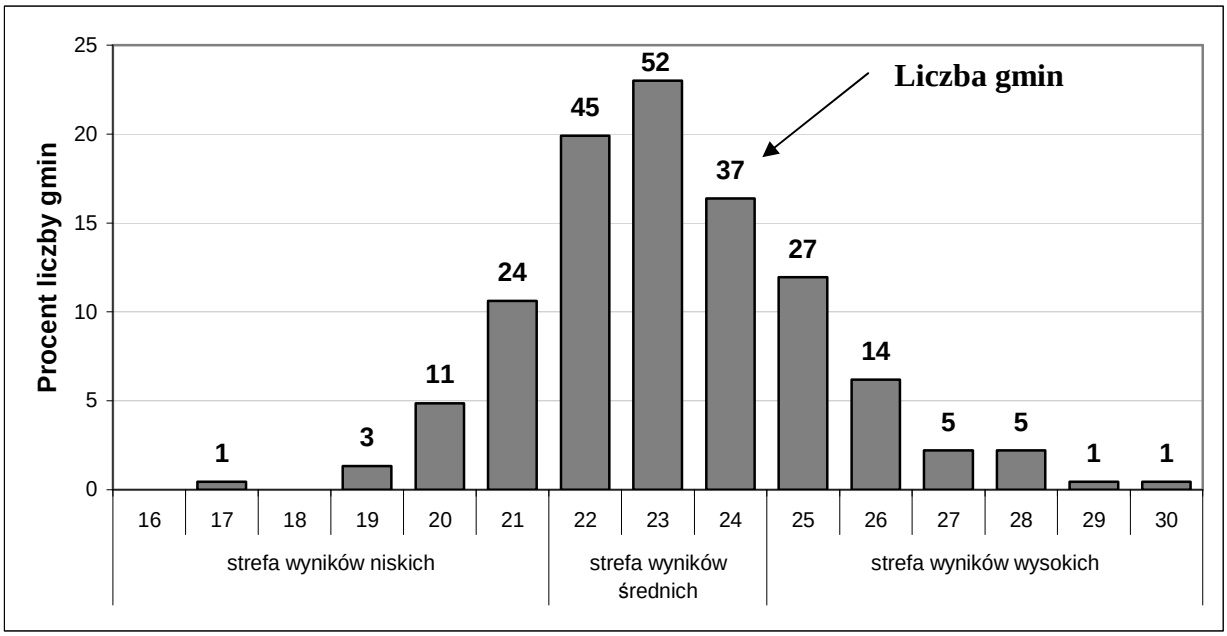
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 36,9% szkół województwa wielkopolskiego, czyli w tej strefie jest o 13,9 punktów procentowych więcej szkół niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 11,9% szkół województwa wielkopolskiego, czyli w tej strefie jest mniej o 11,1 punktów procentowych szkół niż w kraju. Oznacza to, że średni wynik wielkopolskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

Nie podano w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ 67 uczniów z dysfunkcją słuchu uczęszczało do 40 szkół masowych i trzech ośrodków. Natomiast 801 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim przystąpiło do egzaminów w 202 szkołach masowych i 36 szkołach specjalnych. Stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

A.4. Zróżnicowanie wyników punktowych uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Na wykresie 30. przedstawiono, ile gmin w województwie wielkopolskim znajduje się w poszczególnych strefach wyników.

Dla przejrzystości wykresu – podobnie jak w przypadku szkół – średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie gminy, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.



Wykres 30. Rozkład średnich <u>punktowych wyników gmin</u> województwa wielkopolskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (około 17 pkt) uzyskała 1 gmina (gmina Dąbie). Najwyższy średni wynik około 30 pkt uzyskała również 1 gmina (gmina Obrzycko). Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy) to około 23 pkt.

W województwie wielkopolskim ponad 76% gmin ma średni punktowy wynik niższy od połowy punktów możliwych do uzyskania.

Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało ponad 23% gmin Wielkopolski, średnich – około 59%, niskich – około 17%.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników niskich (o 19 gmin). Zarówno w roku 2010, jak i 2011 w strefie wyników niskich znalazły się następujące gminy: Dąbie, Kłecko, Kuślin, Dobrzyca, Szamocin, Kwilcz, Margonin, Kazimierz Biskupi, Zbąszyń, Mieścisko, Skulsk, Kobyla Góra, Ślesin, Lądek, Rogoźno, Krzymów, Kramsk oraz gmina Ostrów Wlkp.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników wysokich (o cztery gminy). W latach 2010 – 2011 wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskały gminy: Gołańcz, Perzów, Jarocin, Bralin, Obrzycko, Krzykosy, Kaźmierz, Powidz, Czempiń, Władysławów, Nekla, Puszczykowo, m. Kalisz, m. Poznań, Przedecz, Doruchów, Osieczna, Trzcinica, Suchy Las oraz Obrzycko.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA

B.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W populacji gimnazjalistów (39 275 uczniów) zdających egzamin w województwie wielkopolskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GM-1,4,5,6 (standardowym) 23,38 pkt,
- GM-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 22,82 pkt,
- GM-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 26,71 pkt.

Poniżej zaprezentowano wyniki uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy w województwie wielkopolskim poprzez konteksty takie, jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczęta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

Tabela 21. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej w województwie wielkopolskim

Egzamin gimnazjalny 2011	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
woj. wielkopolskie, w tym:	**23,38**	**22,82**	**26,71**
wieś	22,97	23,24	26,51
miasto do 20 tys.	22,51	16,71	26,02
miasto 20 tys.-100 tys.	23,38	25,14	27,76
miasto powyżej 100 tys.	25,93	22,88	26,61
dziewczęta	23,58	26,09	26,63
chłopcy	23,18	19,45	26,76
uczniowie bez dysleksji	23,34	22,64	26,71
uczniowie z dysleksją	23,98	35,00	24,50
szkoły publiczne	23,38	22,48	26,70
szkoły niepubliczne	23,24	45,00	28,60

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 21. można wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GM-1,4,5,6):

- najniższe wyniki uzyskali uczniowie uczęszczający do szkół zlokalizowanych w małych miastach, a najwyższe w dużych, różnica między tymi wynikami jest równa 3,42 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 0,40 pkt wyższy od wyniku chłopców,

- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 0,64 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół publicznych uzyskała średni wynik wyższy o 0,14 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych.

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze średnich miast, najniższy uczniowie z małych miast, różnica między wynikami jest równa 8,43 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 6,64 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- średni wynik uzyskany przez młodzież uczęszczającą do szkół publicznych to 22,48 pkt (66 uczniów – 98,5% wszystkich rozwiązujących arkusz G-7).

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze średnich miast, najniższy uczniowie z małych miast, różnica między wynikami jest równa 1,74 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 0,13 pkt niższy od wyniku chłopców,
- średni wynik uzyskany przez młodzież uczęszczającą do szkół publicznych to 26,70 pkt (802 uczniów – 99,4% wszystkich rozwiązujących arkusz G-8).

Zestawienie średnich wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa wielkopolskiego zamieszczono w tabeli 22.

Tabela 22. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej w powiatach województwa wielkopolskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
kraj	**23,63**	brak danych	brak danych
Okręg	**23,01**	**22,00**	**26,98**
województwo wielkopolskie, w tym powiaty:	**23,38**	**22,82**	**26,71**
chodzieski	22,14	-	20,67
czarnkowsko-trzcianecki	22,05	-	28,92
gnieźnieński	22,63	19,00	25,93
gostyński	22,56	26,25	30,57
grodziski	22,24	-	24,59
jarociński	23,56	-	34,17
kaliski	24,29	28,50	25,38
kępiński	23,52	-	23,80
kolski	23,67	-	25,36
koniński	22,79	16,00	23,63
kościański	23,47	33,00	30,13

krotoszyński	22,76	-	28,47
leszczyński	23,88	14,67	27,74
międzychodzki	21,15	16,00	28,20
nowotomyski	22,34	-	22,82
obornicki	21,37	-	24,27
ostrowski	22,41	37,50	24,10
ostrzeszowski	23,25	17,00	27,39
pilski	22,21	18,00	29,75
pleszewski	21,82	24,67	24,06
poznański	24,01	28,00	26,34
rawicki	22,62	-	30,14
słupecki	22,66	29,00	24,19
szamotulski	22,52	-	26,62
średzki	23,14	-	29,65
śremski	21,19	-	23,50
turecki	24,00	-	22,92
wągrowiecki	22,53	17,00	26,00
wolsztyński	22,91	12,50	26,50
wrzesiński	24,20	26,00	27,25
złotowski	22,77	-	28,11
m. Kalisz	25,48	23,25	27,15
m. Konin	23,85	24,25	24,95
m. Leszno	24,06	46,00	26,63
m. Poznań	25,82	21,25	26,49

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 22. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GM-1,4,5,6):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa wielkopolskiego jest o 0,37 pkt wyższy od średniego wyniku w Okręgu i niższy o 0,25 pkt od wyniku w kraju,
- różnicowanie wyników między powiatami jest dość duże i wynosi około 4,67 pkt,
- wynik wyższy od wyniku krajowego, a tym samym od wyniku w Okręgu i województwie, uzyskano w powiatach: kaliskim, wrzesińskim, poznańskim, tureckim, leszczyńskim i kolskim oraz w miastach Koninie, Lesznie, Kaliszu i Poznaniu,
- w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości w kraju, średni wynik uzyskany w Poznaniu jest wyższy od średniego wyniku osiągniętego np. w Gdańsku (24,75 pkt), ale niższy niż np. we Wrocławiu (27,10 pkt),
- w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości w kraju, średni wynik uzyskany w Kaliszu jest wyższy od średniego wyniku osiągniętego np. w Koszalinie (24,40 pkt) i Zielonej Górze (25,24 pkt).

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8):

- najwyższy średni wynik za rozwiązanie zadań dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści z powiatu jarocińskiego (wynik wyższy o 7,46 pkt od średniego wyniku w województwie wielkopolskim i o 7,19 pkt wyższy od wyniku w Okręgu),
- najniższy wynik uzyskali uczniowie z powiatu chodzieskiego (wynik niższy 6,04 pkt od średniego wyniku w województwie wielkopolskim i o 6,31 pkt niższy od wyniku w Okręgu),
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże i wynosi 13,50 pkt.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 18., str. 59.).

B.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

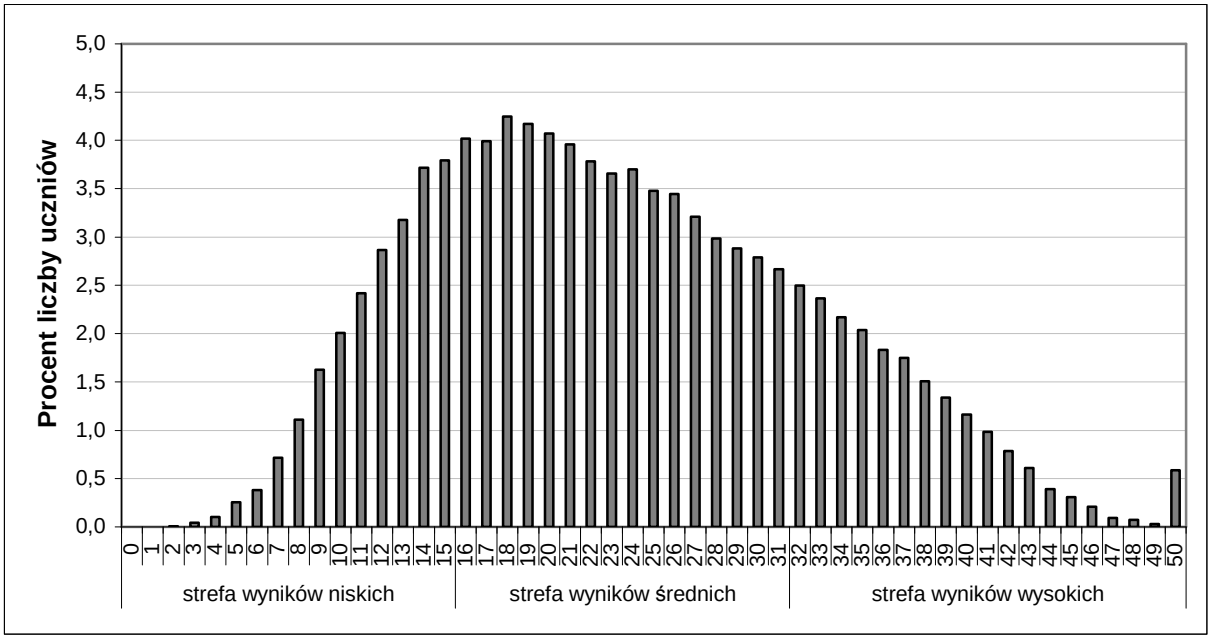
Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez danego ucznia z wynikami innych uczniów w Okręgu, należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

B.2a Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6)

Zadania w arkuszu standardowym (GM-1,4,5,6) rozwiązywało 38 401 uczniów.
Na wykresie 31. przedstawiono rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów.



Wykres 31. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6) w przedziałach krajowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych jest wyraźnie prawoskośny. Najczęściej występujący wynik (modalna) 18 punktów uzyskało 1631 uczniów (4,25% piszących).

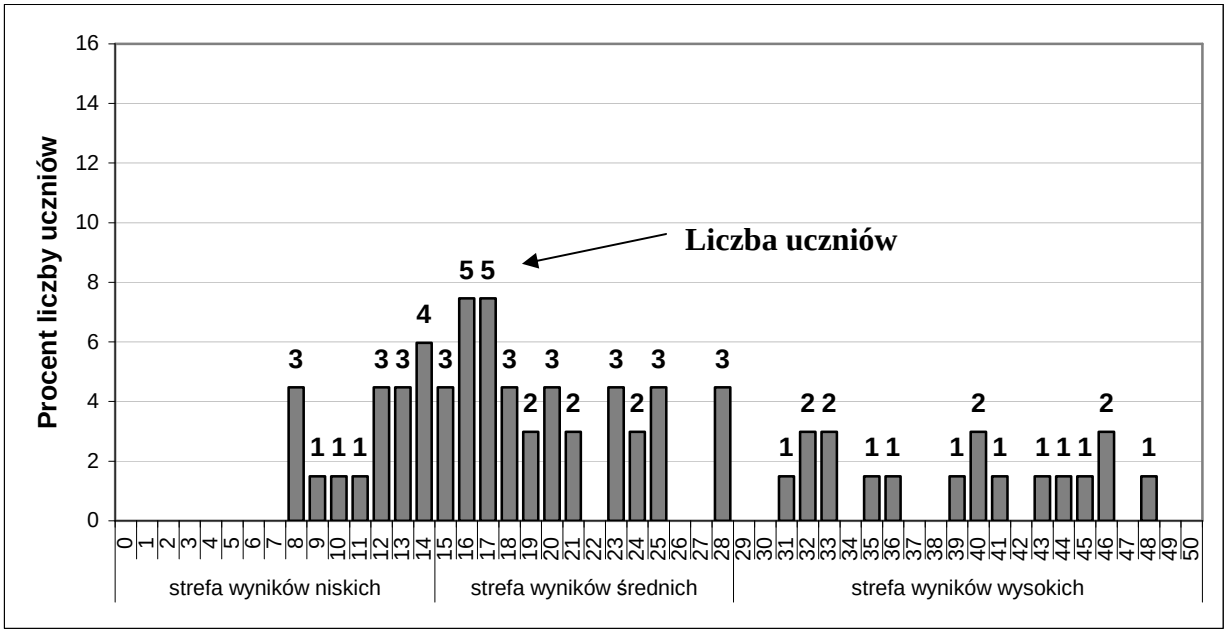
Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało 230 uczniów (0,59%), 227 z nich to laureaci konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Zatem maksymalny wynik za rozwiązanie zadań w arkuszu otrzymało trzech uczniów. Najniższy wynik uzyskany za rozwiązanie zadań w arkuszu 2 pkt otrzymało trzech uczniów.
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,22% uczniów, czyli o 0,78 punktów procentowych mniej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 20,73% piszących – mniej niż w kraju o 2,27 punktów procentowych.
Wyniki na poziomie zadowalającym, czyli 35 i więcej punktów, uzyskało 13,70% wielkopolskich gimnazjalistów.

Taki rozkład wyników pozwala wnioskować, że zadania w arkuszu standardowym dla gimnazjalistów z województwa wielkopolskiego okazały się trudne (współczynnik łatwości – 0,47).

B.2b Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GM-7)

W województwie wielkopolskim do egzaminu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 67 trzecioklasistów, spośród których 21 uczęszczało do trzech szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 16,81 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 140 szkołach masowych (wynik średni 35,52 pkt).

Ilustracją graficzną rozkładu wyników punktowych jest wykres 32.



Wykres 32. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7) w przedziałach okręgowej skali staninowej

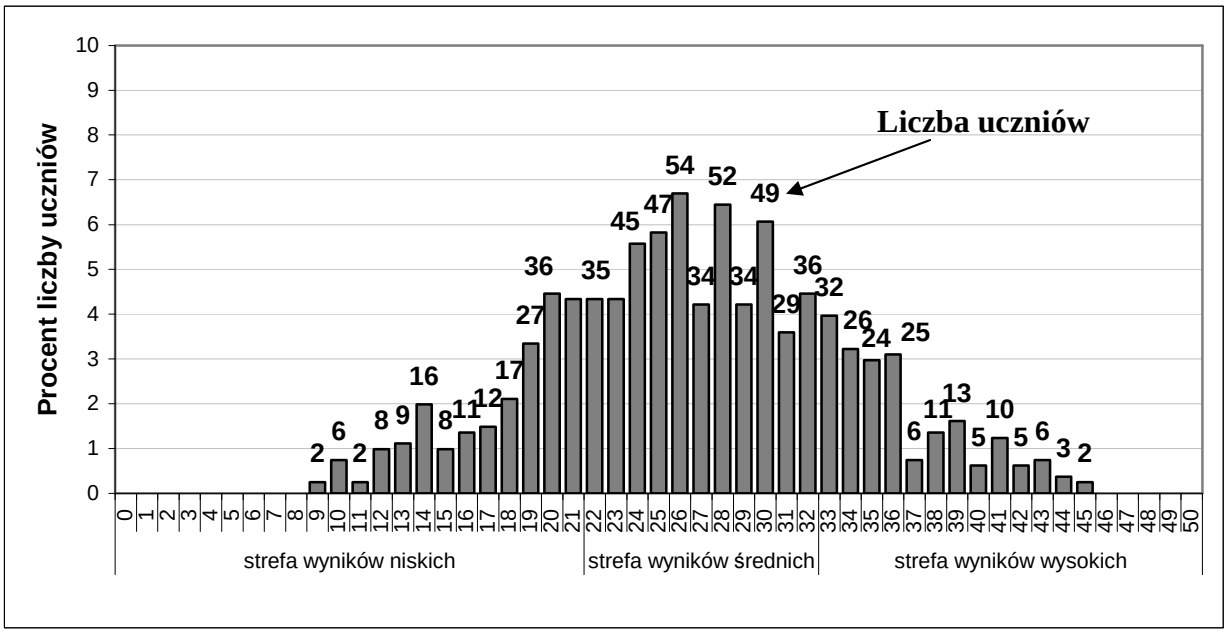
Ze względu na niewielką liczbę trzecioklasistów z dysfunkcją słuchu wykres nie ma cech rozkładu normalnego.
Najczęściej uzyskiwany wynik to 16 pkt i 17 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania. Jeden uczeń uzyskał wynik najwyższy (48 pkt), troje wynik najniższy (8 pkt). Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 23,9% uczniów. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 23,4% piszących.
Wynik zadowalający, tj. 35 i więcej punktów, otrzymało około 18% zdających. Żaden uczeń nie uzyskał maksymalnej liczby punktów.

Na podstawie analizy rozkładu wyników wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu na niskim poziomie opanowali wiadomości i umiejętności sprawdzane poprzez zadania w arkuszu egzaminacyjnym.

B.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

W województwie wielkopolskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 807 gimnazjalistów, spośród których 404 uczęszczało do 36 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 27,53 pkt. Pozostali przystąpili do egzaminu w 203 szkołach masowych (średni wynik 25,88 pkt).

Graficzną ilustracją rozkładu wyników punktowych jest wykres 33.



Wykres 33. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8) w przedziałach okręgowej skali staninowej

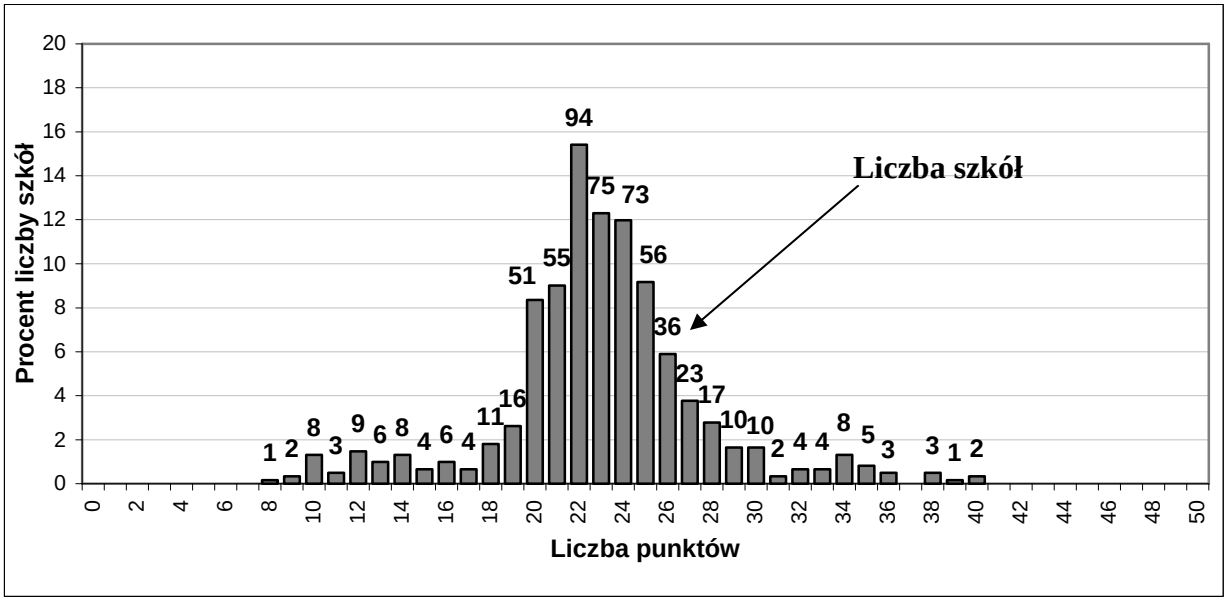
Rozkład wyników punktowych jest prawie symetryczny. Fakt ten pozwala stwierdzić, że równoliczne są grupy uczniów, którzy uzyskali wyniki wyższe bądź niższe od modalnej.

Wynik modalny (najczęściej występujący) to 26 pkt na 50 punktów możliwych do uzyskania. Wynik ten otrzymało 54 uczniów, tj. 6,69% populacji uczniów z trudnościami w uczeniu się z województwa wielkopolskiego. Najwyższy wynik 45 pkt otrzymało dwóch gimnazjalistów (0,25% piszących). Wynik najniższy 9 pkt uzyskało również dwóch uczniów. Nieznaczna jest grupa uczniów, którzy uzyskali wyniki najwyższe; żaden ze zdających nie uzyskał maksymalnej liczby punktów. Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 23,4% uczniów. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 20,8% piszących. Wyniki na poziomie zadowalającym, tj. 35 i więcej punktów, uzyskało 13,63% uczniów rozwiązujących zadania w arkuszu GM-8.

Taki rozkład wyników pozwala wnioskować, że uczniowie z trudnościami w uczeniu się na dobrym poziomie opanowali umiejętności sprawdzane podczas egzaminu.

B.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Na wykresie 34. przedstawiono rozkład średnich wyników szkół masowych w województwie wielkopolskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.
Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości) pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

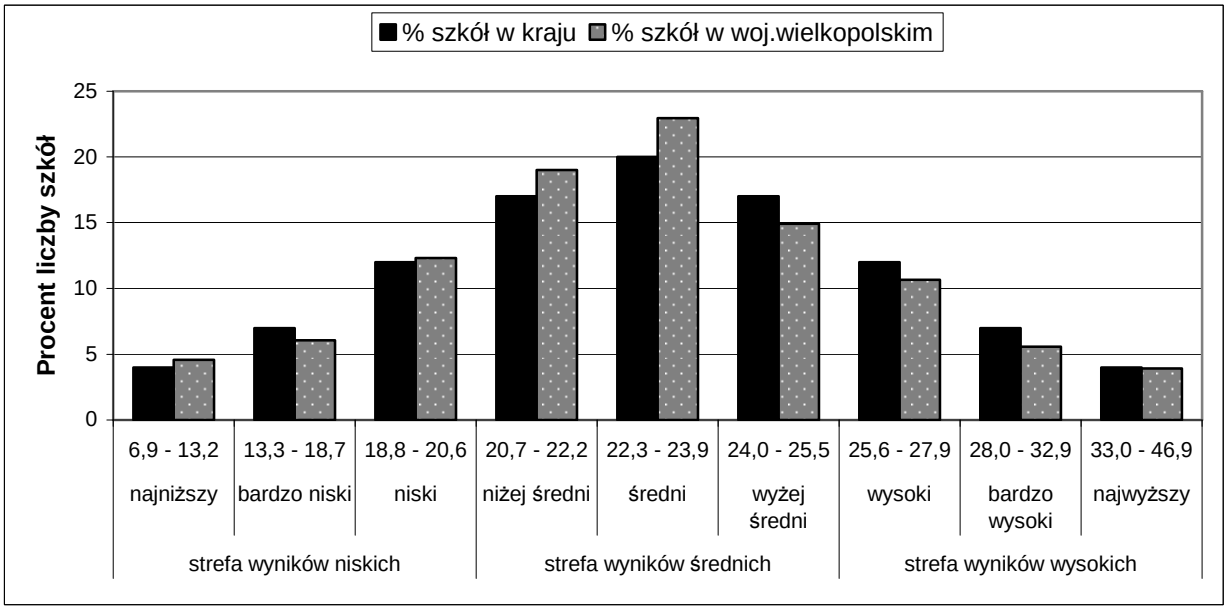


Wykres 34. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie wielkopolskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GM-1)

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie wielkopolskim to około 22 pkt. Zdecydowana większość szkół uzyskała wyniki mocno skupione wokół modalnej (od 20 do 25 pkt). Najniższy średni wynik (około 8 pkt) uzyskała jedna szkoła (0,16%), najwyższy średni wynik około 40 pkt uzyskały dwie szkoły (0,32%).

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 34. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 32 punkty.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 35. Rozkład średnich punktowych <u>wyników szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie wielkopolskim jest procentowo więcej szkół ze staninów obejmujących wyniki od najniższego do średniego (oprócz bardzo niskiego), a mniej w staninach obejmujących wyniki od wyżej średniego do najwyższego.

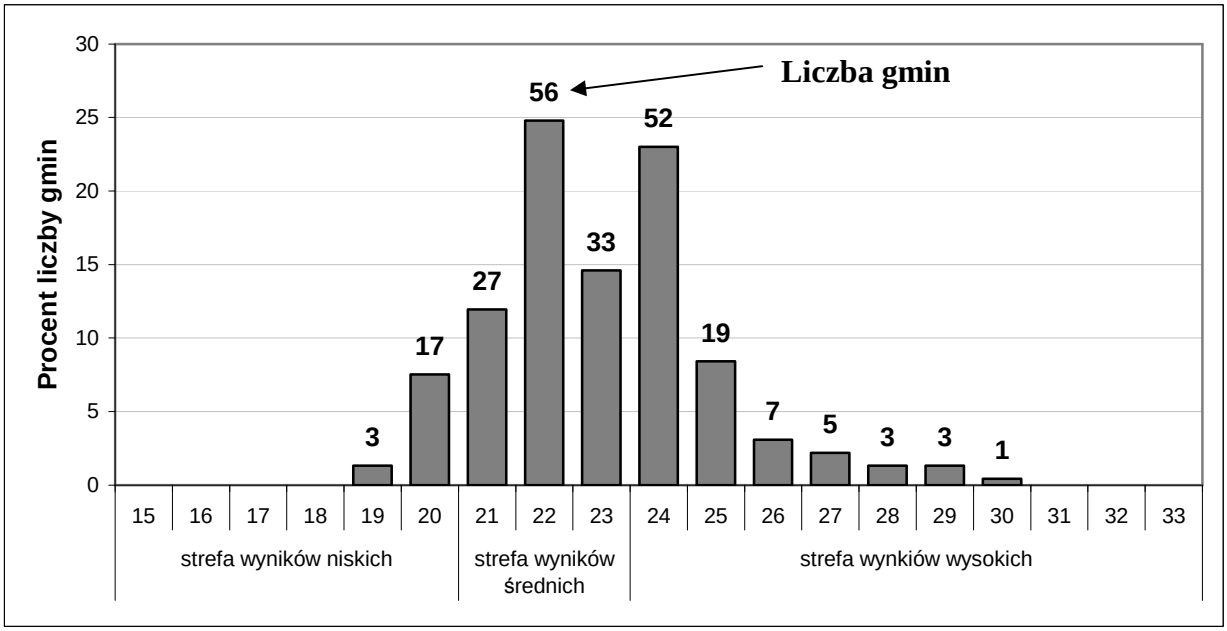
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,95% szkół województwa wielkopolskiego (mniej o 0,05 punktów procentowych szkół niż w kraju). Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 20,16% szkół województwa wielkopolskiego (mniej o 2,84 punktów procentowych szkół niż w kraju). Oznacza to, że średni wynik wielkopolskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

Nie podano w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ 67 uczniów z dysfunkcją słuchu uczęszczało do 40 szkół masowych i trzech ośrodków. Natomiast 807 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim przystąpiło do egzaminów w 203 szkołach masowych i 36 szkołach specjalnych. Stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

B.4. Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Na wykresie 36. przedstawiono, ile gmin w województwie wielkopolskim znajduje się w poszczególnych strefach wyników.

Dla uproszczenia wykresu, średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.



Wykres 36. Rozkład średnich <u>wyników punktowych gmin</u> województwa wielkopolskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik około 19 pkt uzyskały trzy gminy (Białośliwie, Kłecko oraz Krzyż Wlkp.). Najwyższy średni wynik gminy to około 30 pkt i uzyskała go jedna gmina (gmina Obrzycko).

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy) w województwie wielkopolskim to około 22 pkt.

Spośród 226 gmin województwa wielkopolskiego tylko 8,41% uzyskało średni wynik wyższy od połowy punktów możliwych do zdobycia.

Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 39,8% gmin Wielkopolski, ze strefy wyników niskich – 8,9%.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników niskich (o siedem gmin). Zarówno w roku 2010, jak i 2011 w strefie wyników niskich znalazły się następujące gminy: Kłecko, Lądek, Kwilcz, Dąbie, Mieścisko, Skoki, Rogoźno i Lubasz.

W porównaniu do roku 2010 wzrosła liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników wysokich (o 15 gmin). W latach 2010 – 2011 wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskały gminy: Wągrowiec, Środa Wlkp., Czarnków, Przedecz, Gołańcz, Koło, Grabów nad Prosną, Perzów, Czajków, Krzemieniewo, m. Konin, Września, Mikstat, Kamieniec, Witkowo, Poniec, Luboń, Komorniki, m. Leszno, Murowana Goślina, Orchowo, Turek, Kościelec, Rozdrażew, Wielichowo, Dopiewo, Malanów, Czempiń, Włoszakowice, Chocz, Kraszewice, Krzywiń, Jarocin, Nekla, Koźminek, Krzykosy, Przykona, m. Kalisz, Wapno, m. Poznań, Doruchów, Pakosław, Pyzdry, Trzcinica, Puszczykowo, Zduny, Dobra, Osieczna, Suchy Las, Tarnówka, Babiak i Obrzycko.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA

C.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

Dane zaprezentowane w tabeli 23. przedstawiają średnie wyniki punktowe, uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy z języków obcych nowożytnych podczas tegorocznego egzaminu gimnazjalnego. Za rozwiązanie zadań w każdym rodzaju arkusza można było uzyskać maksymalnie 50 punktów. Dla pełnego obrazu wyników przedstawiono rezultaty nawet w przypadku pojedynczych zdających, ale komentarz ograniczono. Wyniki przedstawiono z podziałem na wielkość miejscowości, płeć oraz status szkoły.

Dane dotyczące liczby uczniów rozwiązujących zadania z języka obcego nowożytnego umieszczono w tabeli 17., str. 57.

Tabela 23. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych w województwie wielkopolskim

Egzamin gimnazjalny 2011		woj. wielkopolskie	wieś	miasto do 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	uczniowie bez dysleksji	uczniowie z dysleksją	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
JĘZYK ANGIELSKI	Arkusz **GA*-1,4,5,6**	28,08	25,35	26,83	29,59	32,79	29,29	26,92	28,21	26,27	27,92	32,37
	Arkusz **GA-7**	33,17	29,29	32,33	36,08	34,04	35,81	29,61	33,17	-	32,85	50,00
	Arkusz **GA-8**	26,15	26,27	24,48	27,31	26,33	28,68	24,55	26,15	26,50	26,09	31,00
JĘZYK NIEMIECKI	Arkusz **GN-1,4,6**	27,52	27,01	27,58	27,68	30,43	29,53	25,59	27,64	25,41	27,62	20,99
	Arkusz **GN-7**	33,36	33,83	30,00	37,00	-	37,33	31,88	32,20	45,00	33,36	-
	Arkusz **GN-8**	26,99	27,83	26,02	26,20	31,00	28,66	25,89	26,99	-	26,99	-
JĘZYK FRANCUSKI	Arkusz **GF-1,4**	34,14	25,28	17,13	28,34	46,70	36,47	30,08	33,92	39,75	34,14	-
	Arkusz **GF-8**	24,90	-	24,90	-	-	27,56	22,73	24,90	-	24,90	-
JĘZYK ROSYJSKI	Arkusz **GR-1**	16,10	28,92	14,91	15,22	-	18,93	15,23	16,09	17,00	16,87	14,91
	Arkusz **GR-7**	33,00	43,00	17,00	-	-	-	30,00	30,00	-	30,00	-
	Arkusz **GR-8**	38,00	47,00	35,75	-	-	39,00	37,33	38,00	-	38,00	-
JĘZYK HISZP.	Arkusz **GE-1**	41,56	-	-	-	41,56	42,30	40,06	42,02	35,75	41,56	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

Analiza średnich wyników punktowych uzyskanych z **języka angielskiego** pozwala wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GA-1,4,5,6):
- istnieje wyraźna zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, w której znajduje się szkoła – im większa miejscowość, tym wyższy średni wynik punktowy; różnica między wynikami uczniów ze szkół wiejskich i z dużych miast jest równa 7,44 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 2,37 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wynik niższy o 1,94 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych (3,78% wszystkich zdających egzamin z języka angielskiego w województwie wielkopolskim) uzyskała średni wynik wyższy o 4,45 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych (96,22% zdających).

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GA-7):
- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze średnich miast, najniższy wynik – uczniowie szkół wiejskich, różnica między wynikami jest równa 6,79 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 6,20 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- średni wynik uzyskany przez młodzież uczęszczającą do szkół publicznych (98,1% piszących) to 32,85 pkt.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GA-8):
- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze średnich miast, najniższy ze szkół w małych miastach, różnica między wynikami jest równa 2,83 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 4,13 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- młodzież ze szkół niepublicznych (1,1% uczniów rozwiązujących zadania w arkuszu dla uczniów upośledzonych) uzyskała średni wynik 31,00 pkt, średni wynik uzyskany przez młodzież uczęszczają do szkół publicznych (98,9%) jest niższy o 4,91 pkt.

Analiza średnich wyników punktowych uzyskanych z **języka niemieckiego** pozwala wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GN-1,4,5,6):
- istnieje wyraźna zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, w której znajduje się szkoła – im większa miejscowość, tym wyższy średni wynik punktowy; różnica między wynikami uczniów ze szkół wiejskich i z dużych miast jest równa 3,42 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest wyższy o 3,94 pkt od wyniku uzyskanego przez chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją uzyskali średni wynik punktowy niższy o 2,23 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół publicznych (98,5% uczniów zdających egzamin z języka niemieckiego w województwie wielkopolskim) uzyskała średni wynik wyższy o 6,63 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół niepublicznych (1,5%).

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GN-7):

- najwyższy wynik uzyskali uczniowie ze średnich miast, najniższy – uczniowie z małych miast, różnica między wynikami wynosi 7,00 pkt,
- średni wynik punktowy uzyskany przez dziewczęta jest o 5,45 pkt wyższy od wyniku chłopców.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GN-8):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z dużych miast, najniższy – uczniowie z małych miast, różnica między średnimi wynikami punktowymi jest równa 4,98 pkt,
- wynik uzyskany przez dziewczęta jest o 2,77 pkt wyższy od wyniku chłopców.

W tabeli 24. przedstawiono średnie wyniki punktowe uzyskane przez gimnazjalistów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy w powiatach województwa wielkopolskiego. Średnie wyniki punktowe można porównać ze średnią w województwie, Okręgu i kraju[4].

Tabela 24. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w powiatach województwa wielkopolskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GA*			GN			GF		GR		
	Arkusz **GA-1,4,5,6**	Arkusz **GA-7**	Arkusz **GA-8**	Arkusz **GN-1,4,6**	Arkusz **GN-7**	Arkusz **GN-8**	Arkusz **GF -1**	Arkusz **GF-8**	Arkusz **GR-1**	Arkusz **GR-7**	Arkusz **GR-8**
kraj	**28,28**	**-**	**-**	**27,63**	**-**	**-**	**33,37**	**-**	**26,81**	**-**	**-**
Okręg	**28,12**	**32,84**	**26,49**	**27,46**	**34,43**	**27,27**	**33,25**	**25,32**	**17,65**	**22,00**	**33,61**
woj. wielkopolskie, w tym powiaty:	**28,08**	**33,17**	**26,15**	**27,52**	**33,36**	**26,99**	**34,14**	**24,90**	**16,10**	**30,00**	**38,00**
chodzieski	27,13	-	19,00	26,37	-	20,00	-	-	-	-	-
czarnkowsko-trzcianecki	23,42	-	11,00	28,07	-	30,91	-	-	-	-	-
gnieźnieński	27,22	-	24,81	25,53	33,00	26,50	-	-	-	-	39,00
gostyński	27,27	-	29,87	26,96	35,50	29,96	-	-	-	-	-
grodziski	23,46	-	24,13	30,48	-	25,33	-	-	-	-	-
jarociński	27,55	-	-	28,57	-	29,58	-	-	-	-	-
kaliski	26,19	42,50	26,73	25,29	-	23,00	-	-	-	-	-
kępiński	25,87	-	24,55	26,91	-	23,75	-	-	-	-	-
kolski	26,37	-	26,03	26,10	-	21,50	-	-	-	-	-
koniński	25,06	12,50	23,57	24,68	-	28,10	24,89	-	-	17,00	-
kościański	25,55	48,00	24,00	28,53	-	26,36	-	-	-	-	-
krotoszyński	28,04	-	30,50	28,47	-	33,85	-	-	-	-	-
leszczyński	23,92	23,00	27,67	29,05	28,00	24,64	-	-	-	-	-
międzychodzki	23,44	20,00	21,00	26,61	-	26,32	-	-	-	-	-

[4] posiadamy tylko dane dla arkuszy standardowych

nowotomyski	27,34	-	24,00	27,00	-	21,25	-	-	-	-	-
obornicki	26,52	-	22,00	27,61	-	22,54	-	-	-	-	-
ostrowski	31,02	50,00	23,42	27,13	45,00	26,76	-	-	-	-	-
ostrzeszowski	28,74	17,00	27,67	28,06	-	29,38	-	-	-	-	-
pilski	26,85	28,20	33,13	26,79	-	26,00	32,75	-	15,51	-	-
pleszewski	26,72	32,50	35,00	26,67	30,00	27,13	-	-	14,91	-	-
poznański	28,99	40,33	22,96	26,79	-	26,33	-	23,13	-	-	-
rawicki	25,47	-	25,67	25,73	-	29,08	26,91	-	-	-	-
słupecki	27,39	40,00	25,71	26,34	-	24,92	-	-	-	43,00	47,00
szamotulski	29,46	-	25,00	27,08	-	27,65	-	-	-	-	-
średzki	24,48	-	27,38	28,05	-	24,92	-	-	-	-	-
śremski	26,12	-	25,80	27,19	-	21,00	24,75	-	-	-	-
turecki	25,90	-	29,55	29,58	-		-	-	-	-	-
wągrowiecki	25,16	22,00	22,23	26,22	-	29,60	-	-	-	-	34,67
wolsztyński	26,13	28,00	32,00	25,89	32,00	23,33	-	-	-	-	-
wrzesiński	27,97	48,00	26,39	28,97	29,00	28,00	-	-	28,92	-	-
złotowski	26,90	-	26,67	26,74	-	25,33	17,13	26,08	-	-	-
m. Kalisz	32,05	36,75	24,42	25,86	-		-	-	-	-	-
m. Konin	29,57	36,25	24,78	28,52	-	20,00	23,41	-	14,48	-	-
m. Leszno	29,91	50,00	35,25	31,06	-	23,77	-	-	-	-	-
m. Poznań**	32,61	31,69	27,49	30,85	-	31,00	46,70	-	-	-	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

** Poza wskazanymi w tabeli językami – średni wynik w Poznaniu z języka hiszpańskiego – 41,56, dla kraju – 35,88, dla Okręgu – 41,00

We wszystkich powiatach województwa wielkopolskiego rozwiązywano zadania z języka angielskiego i niemieckiego. W Wielkopolsce średnie wyniki punktowe z języków obcych są niższe od średnich wyników w kraju (poza GF-1, GE-1) oraz wyższe od wyniku w Okręgu (poza GA-1, GA-8, GN-8, GR-1, GF-8).

Wyniki gimnazjalistów z **języka angielskiego** (GA-1,4,5,6) wyższe od średniego wyniku w województwie, a tym samym w Okręgu i kraju, są w powiatach ostrowskim, ostrzeszowskim, poznańskim, szamotulskim oraz w Kaliszu, Koninie, Lesznie i Poznaniu. Najniższy wynik uzyskali uczniowie w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim – o 4,66 pkt niższy od wyniku w województwie wielkopolskim. Najwyższy wynik osiągnęli gimnazjaliści w Poznaniu. Zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże i wynosi około 9,19 pkt.

Wyniki gimnazjalistów z **języka niemieckiego** (GN-1,4,6) wyższe od średniego wyniku w województwie są w powiatach: czarnkowsko-trzcianeckim, grodziskim, jarocińskim, kościańskim, krotoszyńskim, leszczyńskim, obornickim, ostrzeszowskim, średzkim, tureckim, wrzesińskim oraz w Koninie, Lesznie, Poznaniu. Najniższy wynik uzyskali piszący w powiecie konińskim – o 2,84 pkt niższy od wyniku w województwie. Najwyższy wynik osiągnęli gimnazjaliści z Leszna. Zróżnicowanie wyników w powiatach jest dość duże i wynosi około 6,38 pkt.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (G-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (por. tabela 18., str. 59.).

Zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże. Różnica między wynikami **z języka angielskiego (GA-8)** uzyskanymi w powiatach jest równa 24,25 pkt, natomiast w przypadku **języka niemieckiego (GN-8)** – 13,85 pkt.

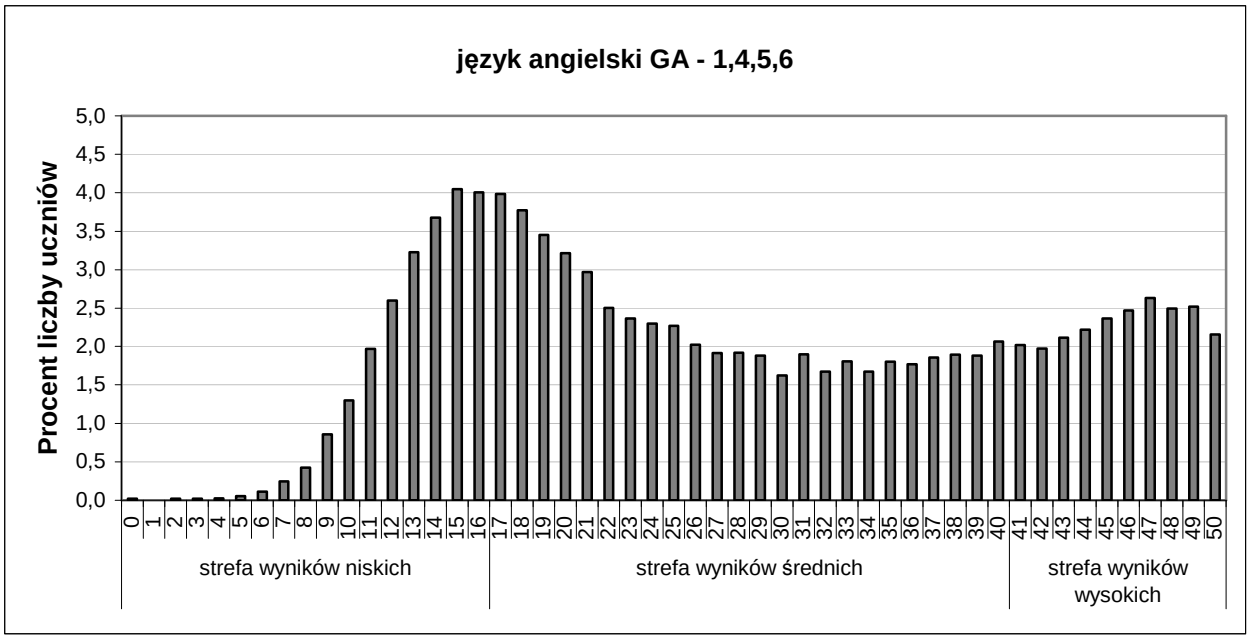
Uczniowie z Leszna mający trudności w uczeniu się opanowali na poziomie zadowalającym sprawdzane umiejętności z języka angielskiego, natomiast uczniowie z powiatu krotoszyńskiego – z języka niemieckiego.

C.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy z poszczególnych języków obcych nowożytnych

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.
Dla przejrzystości analiz, na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.
Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej (poza językiem hiszpańskim), a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia (lub szkoły) z wynikami innych uczniów (lub szkół) w Okręgu, należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

C.2a Arkusze standardowe i standardowe z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych



Wykres 37. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka angielskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

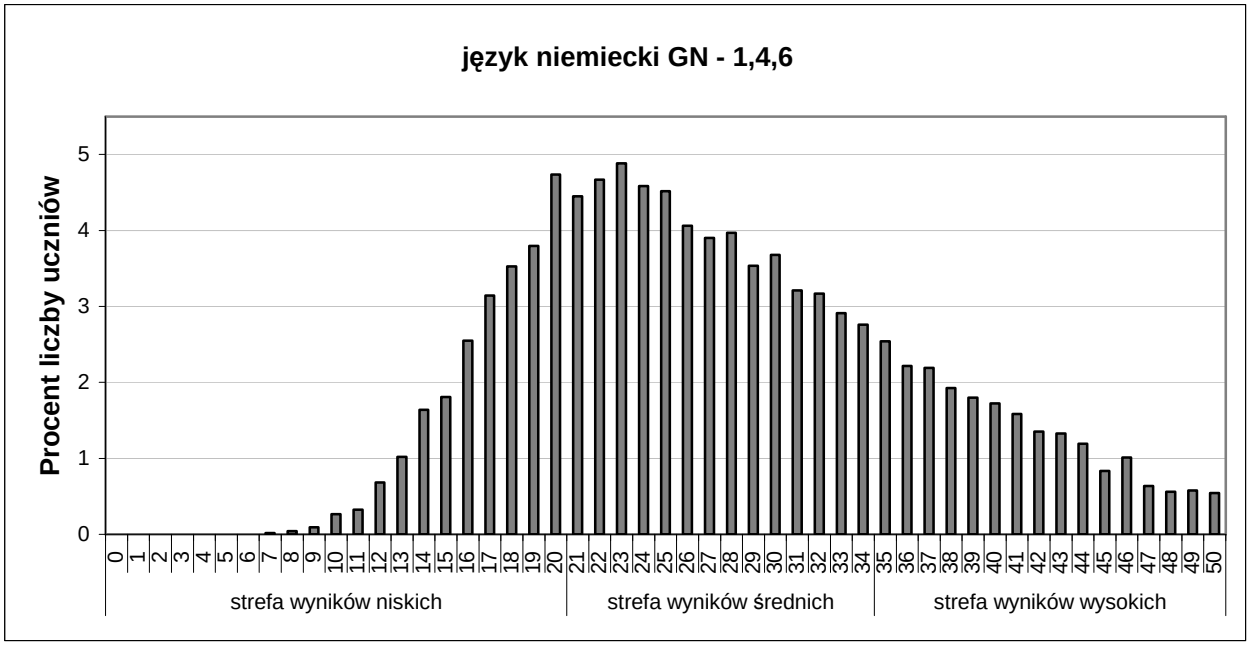
Zadania w arkuszu standardowym z **języka angielskiego** w województwie wielkopolskim rozwiązywało 25 985 uczniów.

Rozkład wyników przedstawiony na wykresie 37. jest dwumodalny. Oznacza to, że są w województwie wielkopolskim dwie, wyraźnie zróżnicowane grupy młodzieży: liczniejsza ze słabszą znajomością języka angielskiego, skupiona wokół właściwej modalnej 15 pkt (1051 osób, tj. 4,04% piszących) oraz mniej liczna, skupiona wokół modalnej 47 pkt (684 uczniów, tj. 2,63% piszących).

Najniższy wynik 0 pkt uzyskały dwie osoby (0,01%), wynik najwyższy 50 pkt – 560 uczniów (2,16%), wśród których 7 to laureaci konkursów.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,56%, czyli o 0,45 punktów procentowych mniej niż w kraju, ze strefy wyników wysokich – 22,95%. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) osiągnęło 34% piszących.

Na podstawie analizy wyników można stwierdzić, że zadania z języka angielskiego okazały się umiarkowanie trudne dla większości gimnazjalistów.



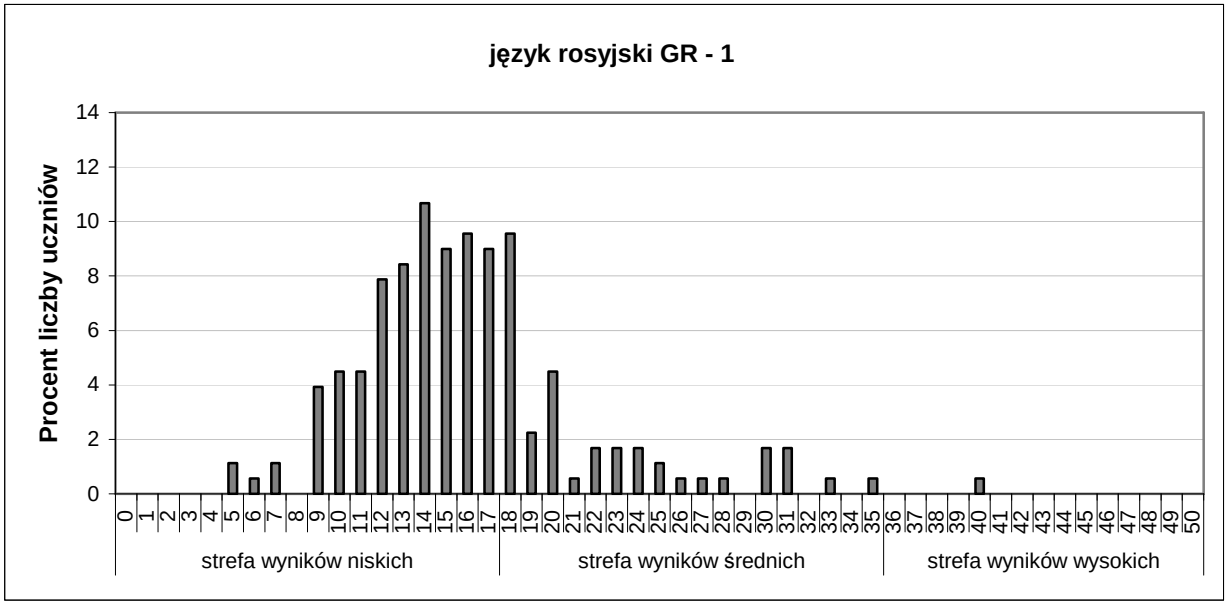
Wykres 38. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka niemieckiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka niemieckiego** w województwie wielkopolskim rozwiązywało 11 955 uczniów.

Rozkład przedstawiony na wykresie 38. jest prawoskośny. Najczęściej występujący wynik 23 pkt uzyskało 584 uczniów (4,88% piszących). Wynik najwyższy – 50 pkt – osiągnęło 65 uczniów (0,54%), wśród których 11 to laureaci konkursów. Najniższy wynik – 7 pkt – uzyskały dwie osoby (0,06%).

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 23,66% piszących, czyli o 0,66 punktów procentowych więcej niż w kraju, ze strefy wyników wysokich – 22,02% (mniej o 0,98 punktów procentowych niż w kraju). Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) osiągnęło 22,02% piszących.

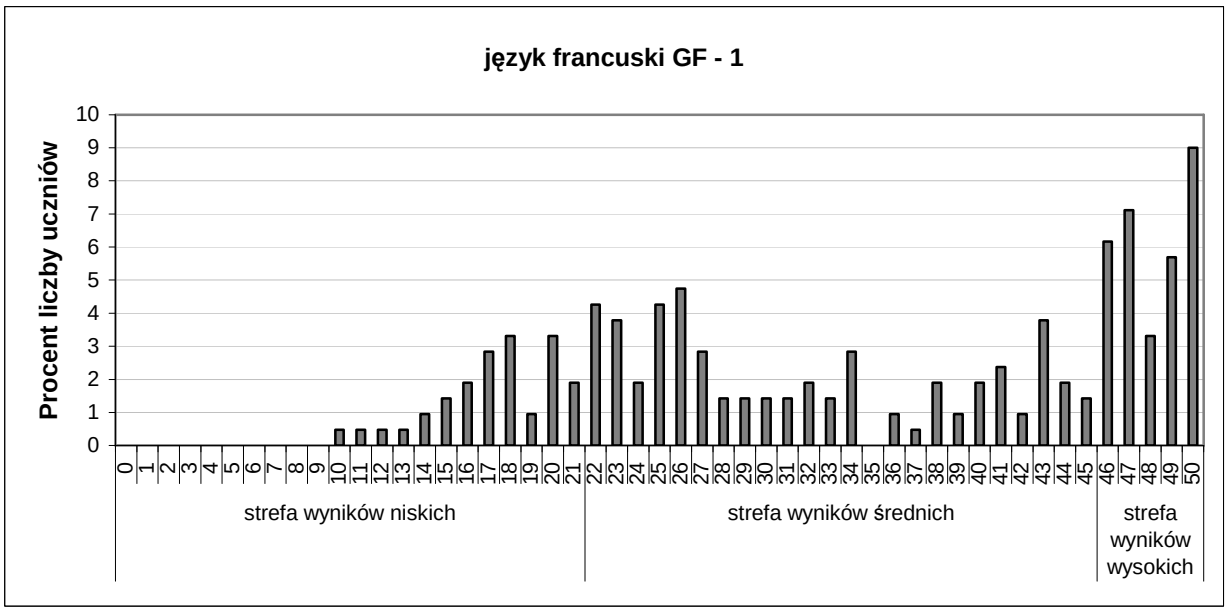
Wskazuje to na fakt, iż zamieszczone w arkuszu zadania były dla gimnazjalistów w województwie wielkopolskim umiarkowanie trudne.



Wykres 39. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka rosyjskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka rosyjskiego** w województwie wielkopolskim rozwiązywało 178 uczniów. Piszący najczęściej uzyskiwali wynik 14 pkt. (19 uczniów, tj. 10,67%). Najwyższy wynik 40 pkt uzyskał 1 uczeń (0,56%), wynik najniższy 5 punktów – dwie osoby. Wynik zadowalający otrzymało 2 uczniów (1,12% wszystkich zdających język rosyjski w województwie).

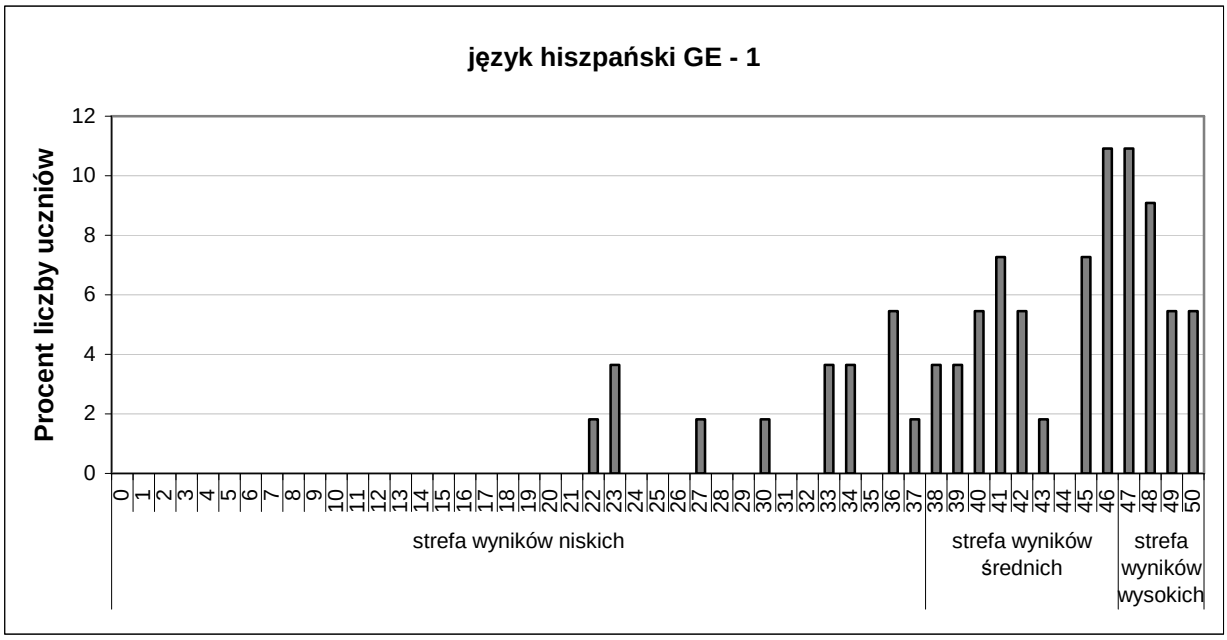
Wyniki wskazują na problemy uczniów z opanowaniem podstawowych umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z języka rosyjskiego.



Wykres 40. Rozkład wyników uzyskanych punktowych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka francuskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka francuskiego** w województwie wielkopolskim rozwiązywało 211 uczniów.
Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało 19 piszących (9,00%), wśród których 12 uczniów to laureaci konkursów. Najniższy wynik – 10 pkt – uzyskał jeden uczeń.

Wynik zadowalający uzyskało 101 gimnazjalistów (47,87%). Zadania w arkuszu okazały się dla uczniów umiarkowanie trudne.



Wykres 41. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka hiszpańskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

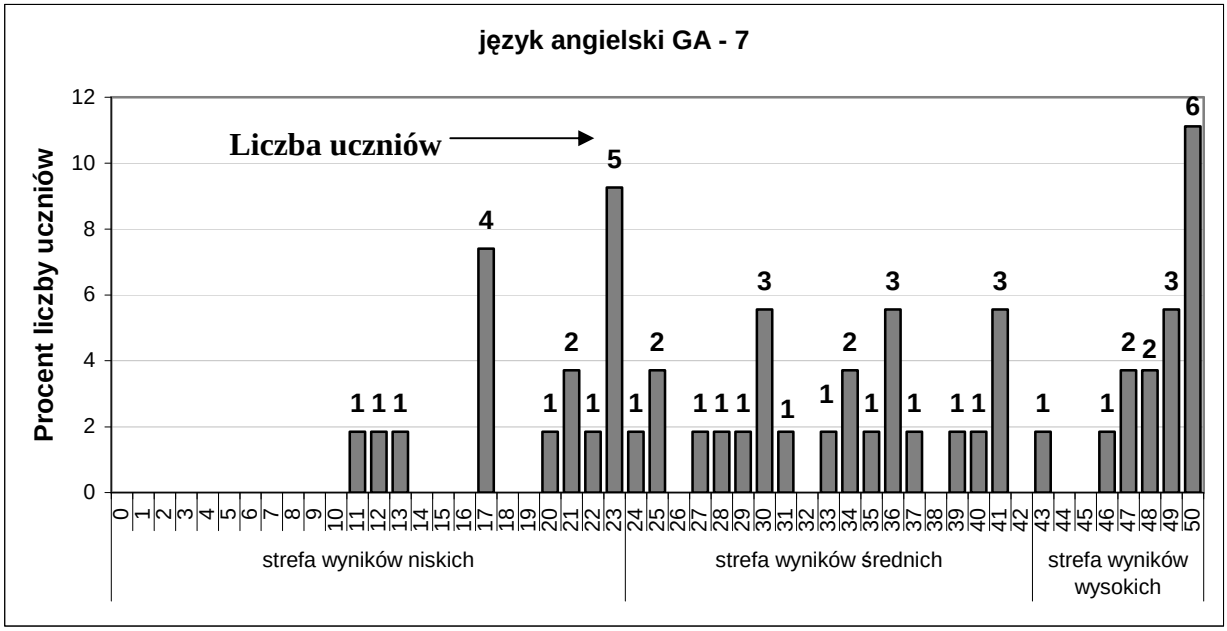
Zadania w arkuszu standardowym z **języka hiszpańskiego** w województwie wielkopolskim rozwiązywało 55 uczniów.

Najczęściej otrzymywali oni wynik 46 i 47 pkt (po 6 uczniów). Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało troje piszący, najniższy – 22 pkt – jeden uczeń.

Wynik zadowalający uzyskało 46 gimnazjalistów, co stanowi 83,64% wszystkich zdających język hiszpański w województwie wielkopolskim.
Zadania w arkuszu okazały się dla uczniów łatwe.

C.2b Arkusze dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących

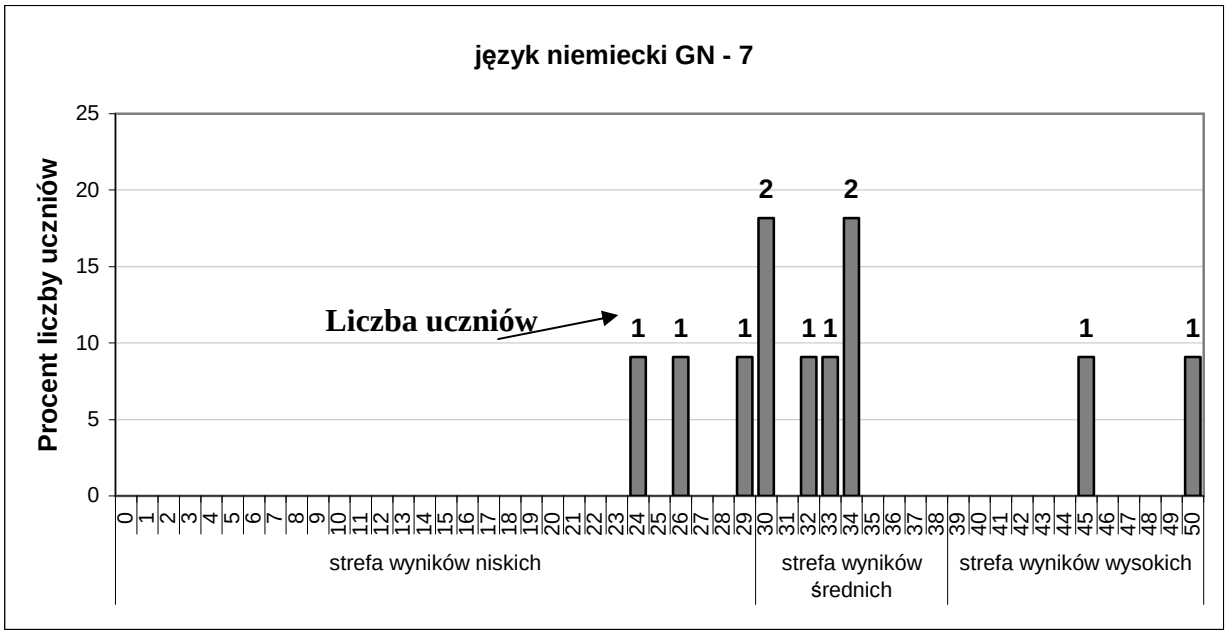
W województwie wielkopolskim do egzaminu z języków obcych nowożytnych przystąpiło 67 gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu, co stanowi 0,17% wszystkich tegorocznych trzecioklasistów w województwie. Rozwiązywali oni zadania z trzech języków obcych: angielskiego, niemieckiego i rosyjskiego.



Wykres 42. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> słabo słyszących i niesłyszących z języka angielskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu z **języka angielskiego** dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie wielkopolskim przystąpiło 54 uczniów, spośród których 19 uczęszczało do dwóch szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 29,32 pkt. Pozostali przystąpili do egzaminu w 31 szkołach masowych i uzyskali średni wynik 35,26 pkt. Sześć osób osiągnęło wynik maksymalny. Najniższy wynik 11 pkt uzyskał jeden uczeń. Wynik zadowalający osiągnęło 25 piszących (46,29%).

Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu dobrze opanowali sprawdzane umiejętności i wiadomości.



Wykres 43. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> słabo słyszących i niesłyszących z języka niemieckiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

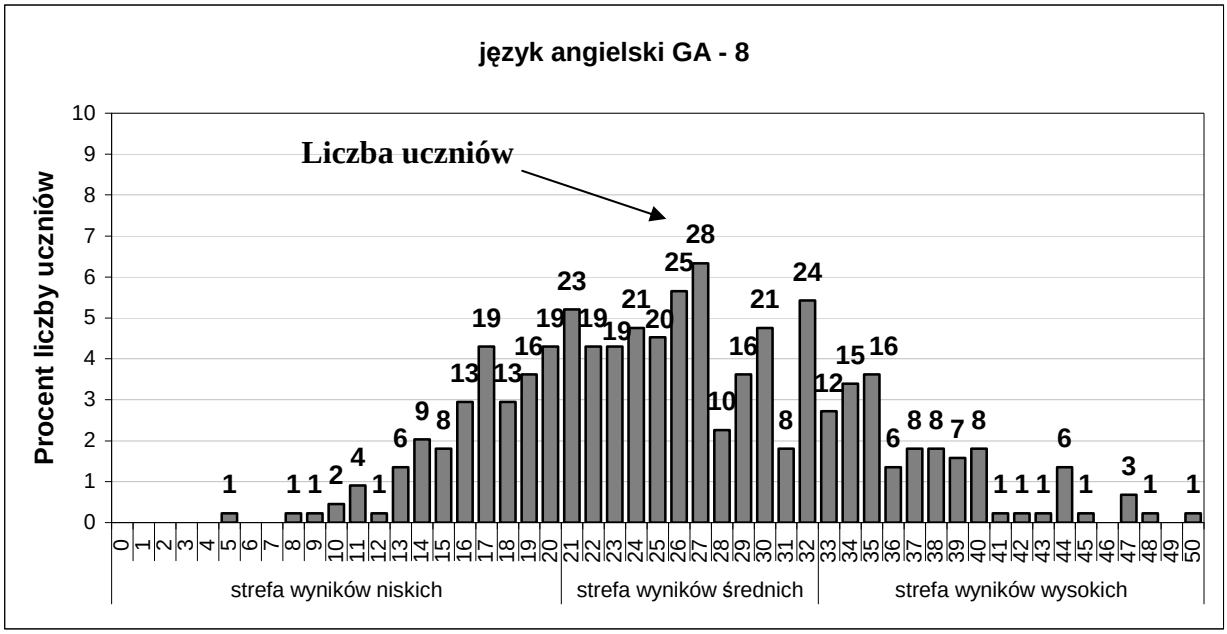
Do egzaminu z **języka niemieckiego** dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie wielkopolskim przystąpiło 11 uczniów, wśród których 2 w szkole specjalnej uzyskało średni wynik 28,00 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 8 szkołach masowych (średni wynik 34,56 pkt).

Dwie osoby uzyskały wynik zadowalający. Jeden piszący uzyskał maksymalną liczbę punktów.

Nie przedstawiono rozkładu wyników punktowych z języka rosyjskiego ze względu na małą liczbę przystępujących do tego egzaminu (2 uczniów). W województwie wielkopolskim nie było trzecioklasistów rozwiązujących zadania w arkuszu G-7 z języka francuskiego czy hiszpańskiego.

C.2c Arkusze dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim

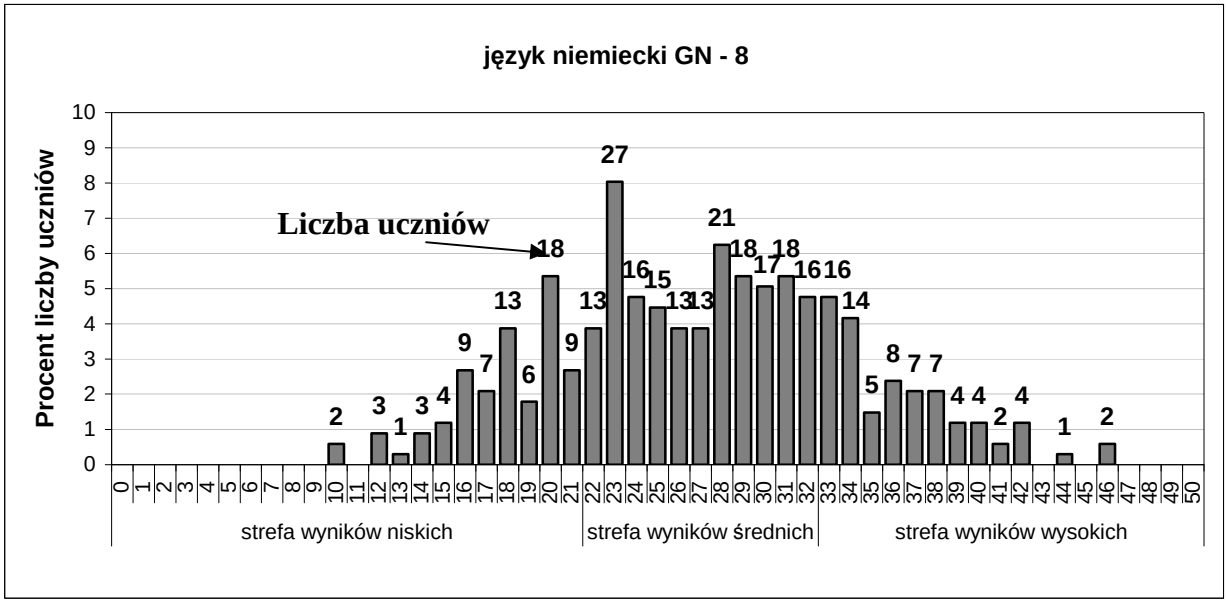
Do egzaminu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języków obcych na terenie województwa wielkopolskiego przystąpiło 803 trzecioklasistów, czyli 2,04% wszystkich rozwiązujących zadania z języków obcych nowożytnych.



Wykres 44. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka angielskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z **języka angielskiego** przystąpiło 442 uczniów, spośród których 214 uczęszczało do 19 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 26,33 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 125 szkołach masowych (średni wynik – 25,98 pkt). Najczęściej uzyskiwany wynik 27 pkt osiągnęło 6,33% piszących. Wynik najwyższy 50 pkt uzyskał jeden uczeń (0,23% piszących), wynik najniższy 5 pkt – również jeden uczeń. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 21,49% gimnazjalistów, ze strefy wyników niskich – 25,57%. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 15,38% uczniów.

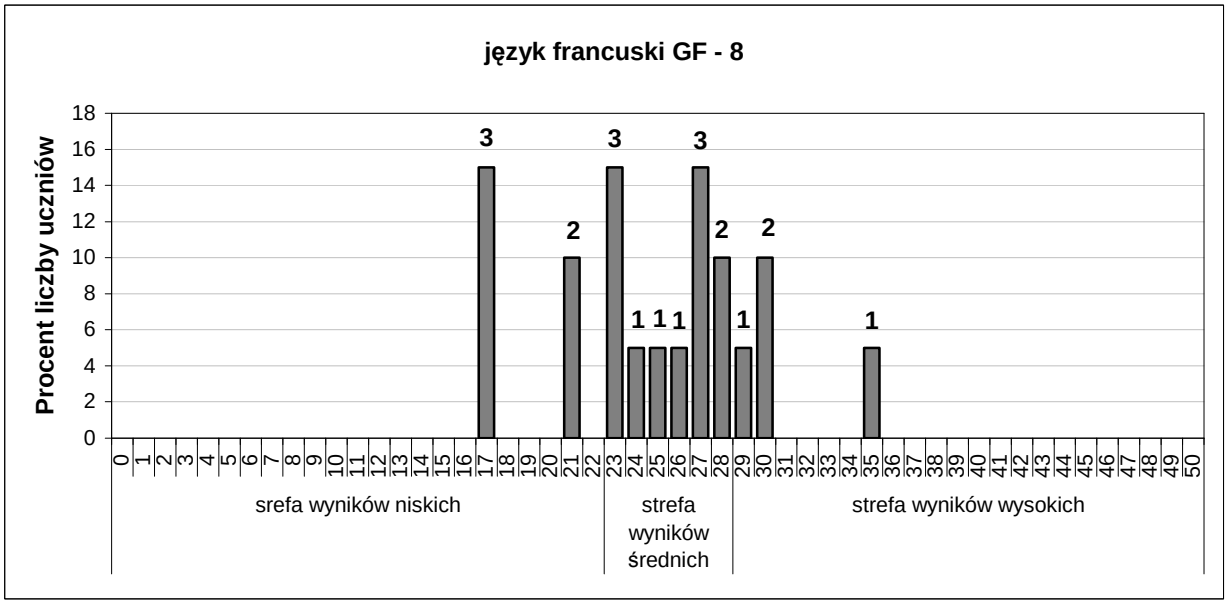
Uzyskane wyniki wskazują, że zadania w arkuszu dostosowanym dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim były umiarkowanie trudne.



Wykres 45. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka niemieckiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu z **języka niemieckiego** przystąpiło 336 gimnazjalistów, spośród których 169 uczęszczało do 15 szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 26,91 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 85 szkołach masowych (średni wynik – 27,08 pkt). Najczęściej występujący wynik 23 pkt uzyskało 8,04% piszących. Najniższy wynik 10 pkt uzyskało 2 uczniów (0,59%), najwyższy – 46 pkt – również 2 uczniów.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,32%, ze strefy wyników wysokich – 22,02% gimnazjalistów. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 13,09%. Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że zadania okazały się dla uczniów trudne.



Wykres 46. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka francuskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu z **języka francuskiego** przystąpiło w dwóch ośrodkach 20 gimnazjalistów, którzy uzyskali średni wynik 24,90 pkt. Najczęściej występujące wyniki to 17, 23 i 27 pkt (każdy z wyników uzyskało troje piszących). Najniższy wynik 17 pkt – uzyskało troje piszących, najwyższy 35 pkt jeden uczeń. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 3 gimnazjalistów (15%). Na podstawie analizy wyników można wnioskować, że zadania okazały się dla uczniów trudne.

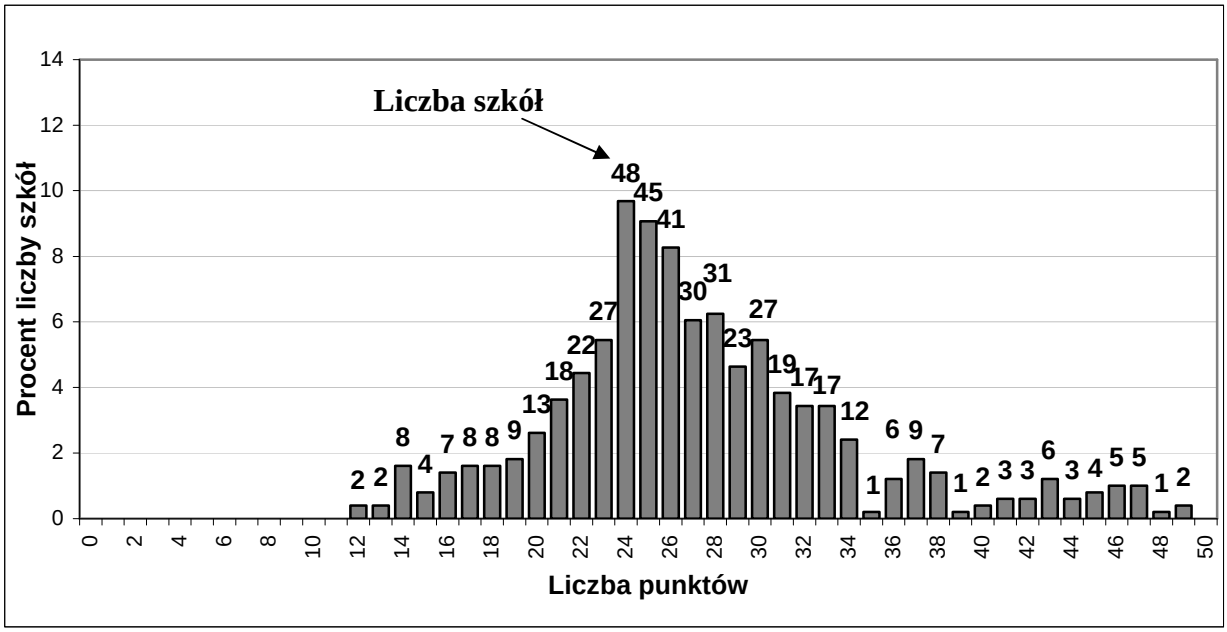
Nie przedstawiono rozkładu wyników punktowych z języka rosyjskiego ze względu na małą liczbę przystępujących do tego egzaminu (1 uczeń w szkole specjalnej i 4 osoby w dwóch szkołach masowych).

C.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach - arkusz standardowy z języka angielskiego i niemieckiego

Na wykresach 47. – 50. przedstawiono rozkłady średnich wyników punktowych szkół w województwie wielkopolskim (język angielski – 496 szkół, język niemiecki – 331 szkół).

Dla uproszczenia wykresu, średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.

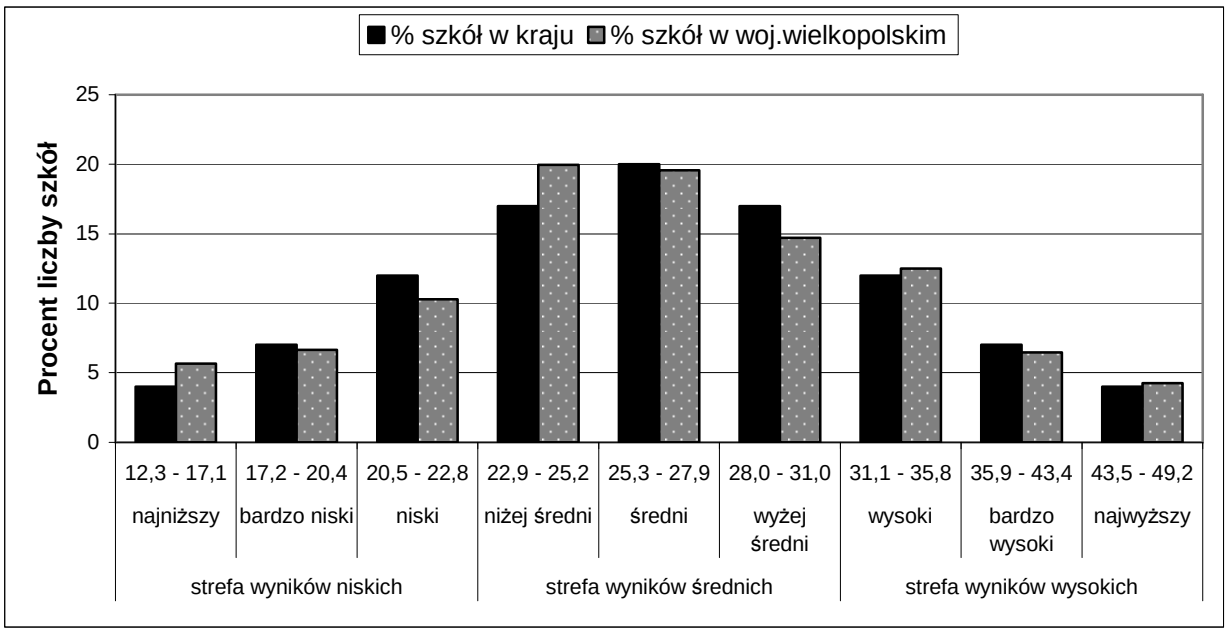
C.3a Rozkład średnich wyników punktowych – język angielski



Wykres 47. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie wielkopolskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym – język angielski (GA-1)

Szkoły w województwie wielkopolskim najczęściej uzyskiwały wyniki około 24 pkt. Najniższy średni wynik w Wielkopolsce (około 12 pkt) uzyskały dwie szkoły, najwyższy 49 pkt – również dwie szkoły.
Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 47. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 37 pkt.

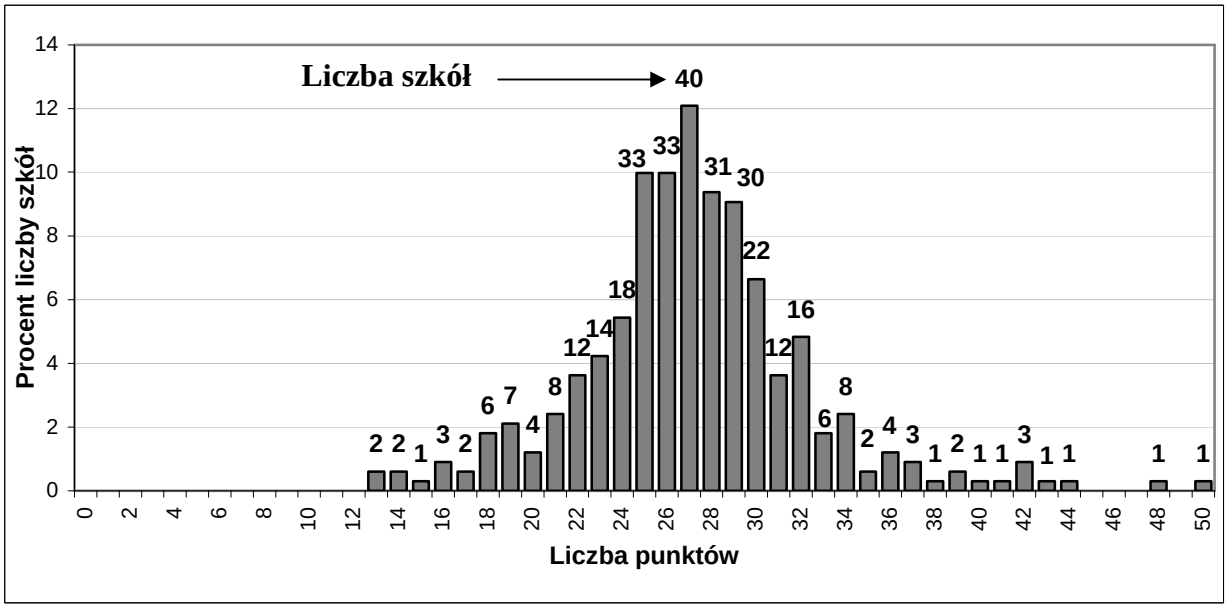
Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 48. Rozkład średnich wyników punktowych szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – język angielski (GA-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie wielkopolskim w staninie najniższym jest procentowo więcej szkół niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,58% szkół (czyli o 0,42 punktów procentowych mniej niż w kraju), natomiast wyniki ze strefy wyników wysokich – 23,19% (czyli o 0,19 punktów procentowych więcej). Oznacza to, że średni wynik wielkopolskich szkół jest porównywalny z krajowym wynikiem szkół.

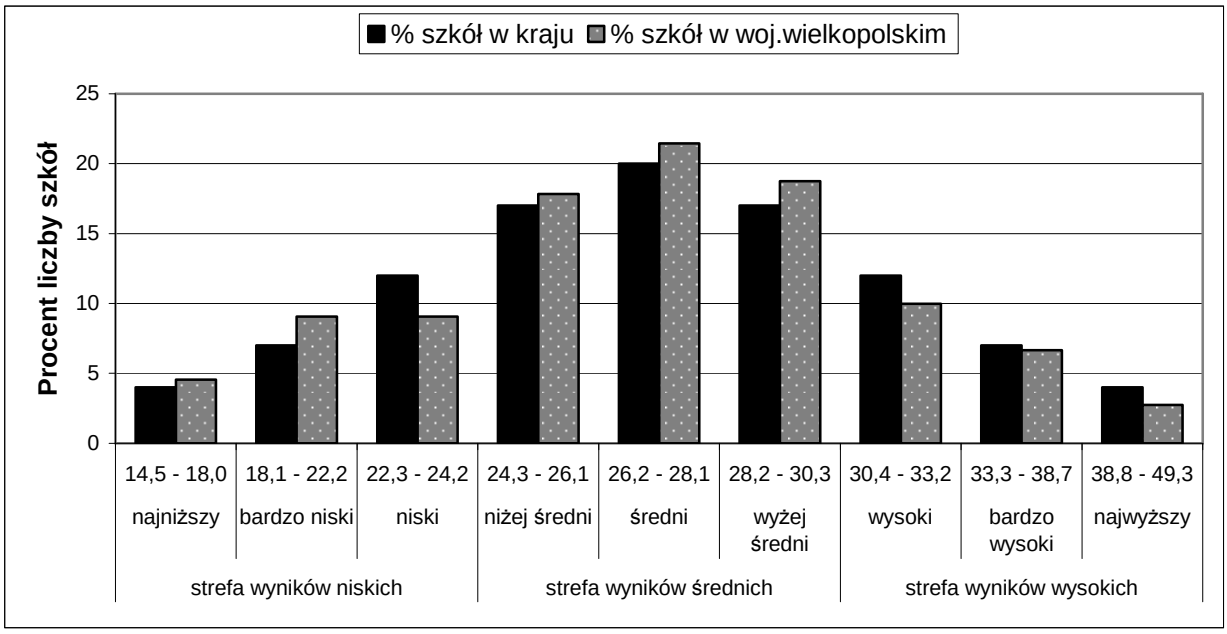
C.3b Rozkład średnich wyników punktowych – język niemiecki



Wykres 49. Rozkład średnich wyników punktowych szkół w województwie wielkopolskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym – język niemiecki (GN-1)

Szkoły w województwie wielkopolskim najczęściej uzyskiwały wyniki około 27 pkt. Najniższy średni wynik w Wielkopolsce (około 13 pkt) uzyskały dwie szkoły.
Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 49. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 37 pkt.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 50. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – język niemiecki (GN-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie wielkopolskim w staninie niskim, wysokim i najwyższym jest procentowo mniej szkół niż w kraju.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 22,66% szkół (w kraju 23%), natomiast wyniki ze strefy wyników wysokich – 19,33% (o 3,67 punktów procentowych mniej niż w kraju). Oznacza to, że średni wynik wielkopolskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

3. Podsumowanie i wnioski

3.1. PODSUMOWANIE

W niniejszej publikacji przedstawiono analizę ilościową wyników uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku. Analizę jakościową wszystkich części egzaminu zamieszczono w Internecie.

Poniżej zestawiono wyniki punktowe uzyskiwane przez kolejne roczniki gimnazjalistów z województwa wielkopolskiego.

Tabela 25. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w województwie wielkopolskim w latach 2002 – 2011

Rok	Część egzaminu gimnazjalnego						
	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GE
2002	29,8	26,5	–	–	–	–	–
2003	31,7	24,7	–	–	–	–	–
2004	26,6	24,4	–	–	–	–	–
2005	33,1	23,8	–	–	–	–	–
2006	31,3	23,4	–	–	–	–	–
2007	30,88	24,75	–	–	–	–	–
2008	30,21	26,64	–	–	–	–	–
2009	31,04	25,65	30,55	32,95	34,88	27,06	41,50
2010	29,11	23,35	29,85	29,24	34,75	18,41	43,23
2011	23,69	23,38	28,08	27,52	34,14	16,10	41,56

Średnie wyniki uzyskiwane w województwie wielkopolskim na przestrzeni lat muszą być nadal uważane za niezadowalające.

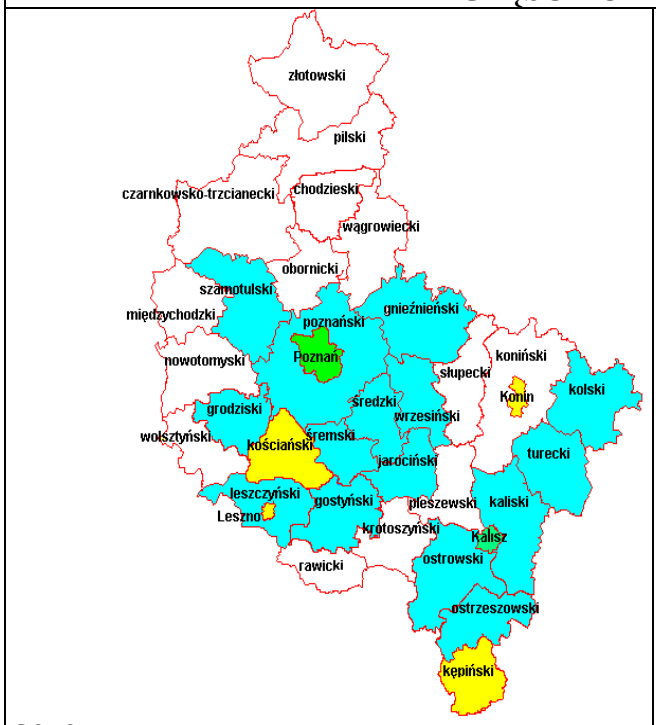
Na poprzednich stronach, w tabelach 20., 22. i 24., podano średnie wyniki punktowe powiatów na tle wyników Okręgu i województwa.

Zamieszczone mapy ilustrują różnice między średnimi wynikami uzyskanymi w powiatach, a średnim wynikiem uzyskanym w kraju w latach 2010 i 2011.
Można z nich między innymi odczytać, że średni wynik jest:

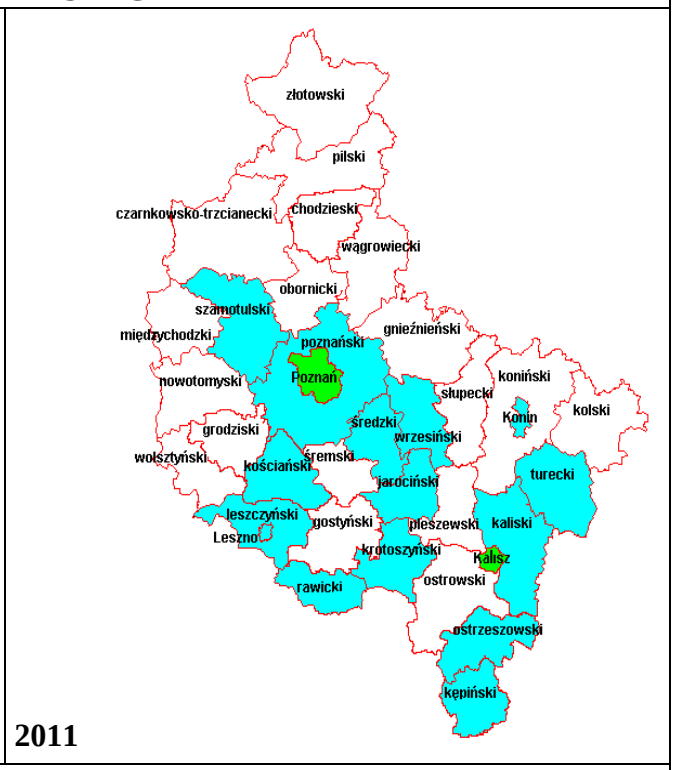
- w części humanistycznej wyższy od krajowego o mniej niż dwa punkty tylko w Poznaniu i Kaliszu, a w pozostałych powiatach i miastach niższy o ponad 0,5 pkt od średniego wyniku w kraju; w porównaniu z rokiem ubiegłym zwiększyła się liczba powiatów, które uzyskały wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2 pkt,
- w części matematyczno-przyrodniczej wyższy od wyniku krajowego w powiatach wrzesińskim i kaliskim oraz m. Kaliszu i m. Poznaniu, a znacząco niższy w trzech wielkopolskich powiatach,
- z języka angielskiego wyższy o więcej niż dwa punkty od wyniku krajowego w Poznaniu, Kaliszu i w powiecie ostrowskim; zwiększyła się liczba powiatów o wynikach znacząco niższych od wyniku krajowego,
- z języka niemieckiego znacząco niższy od wyniku krajowego tylko w trzech powiatach: gnieźnieńskim, konińskim i kaliskim; a znacząco wyższy w powiecie grodziskim, Lesznie i Poznaniu.

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

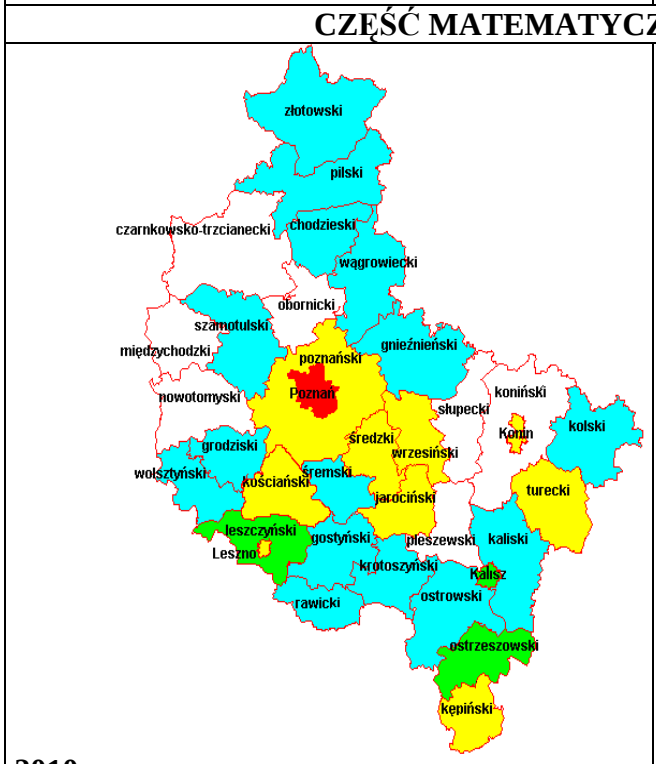


2010

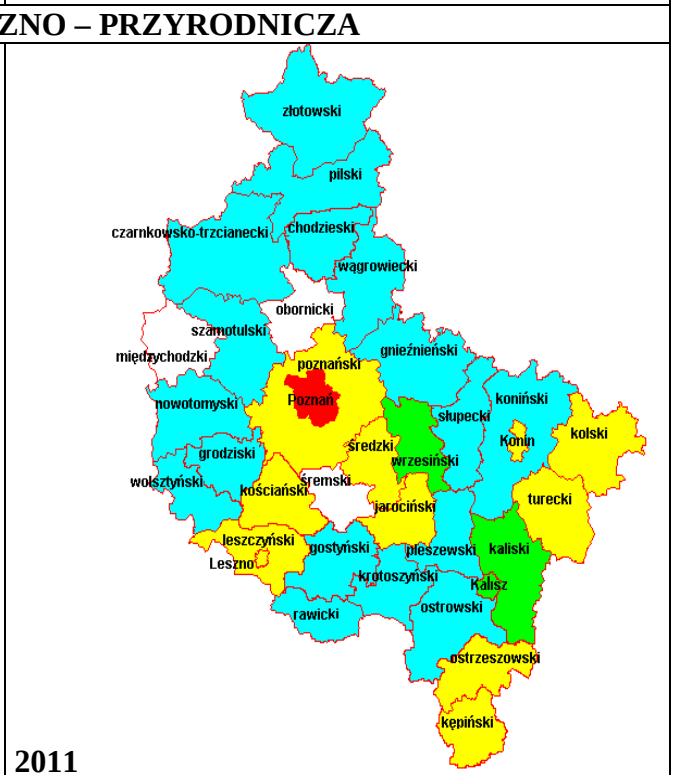


2011

CZĘŚĆ MATEMATYCZNO – PRZYRODNICZA



2010

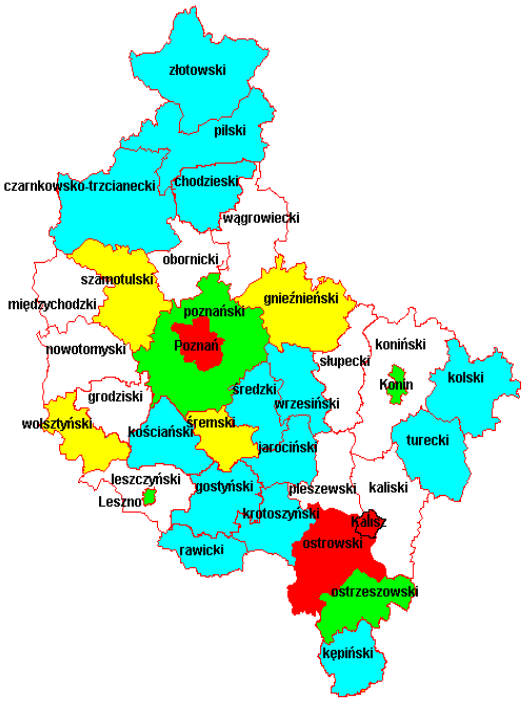


2011

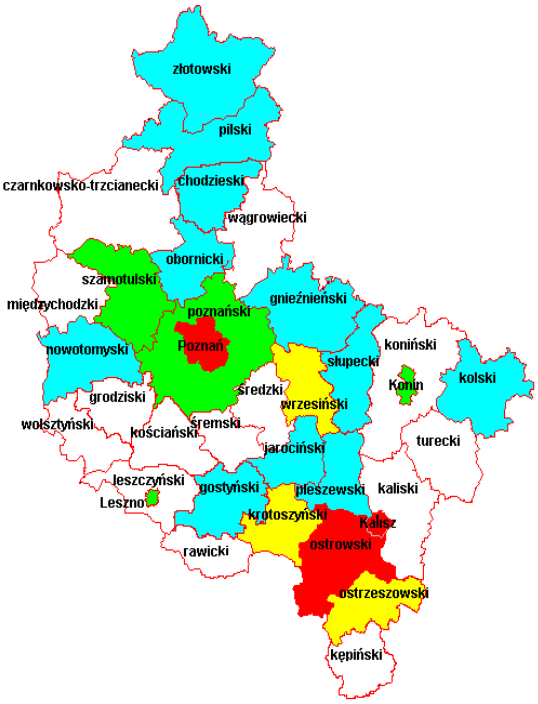
Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego (± 0,5 pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

JĘZYK ANGIELSKI

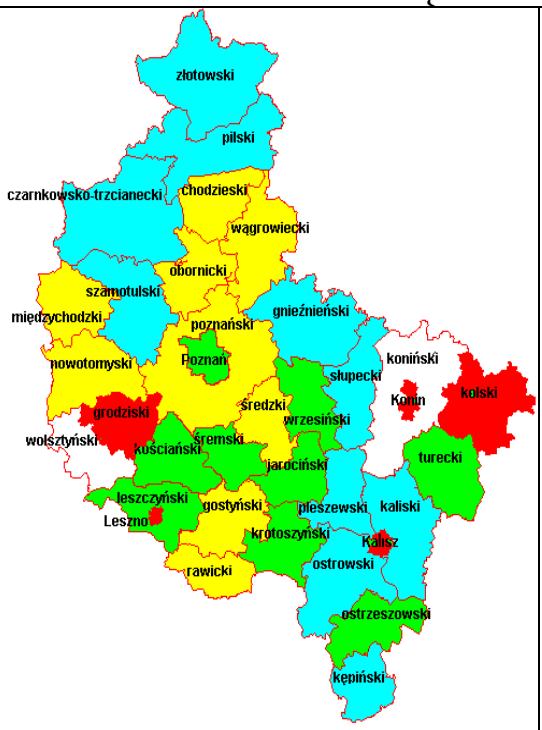


2010

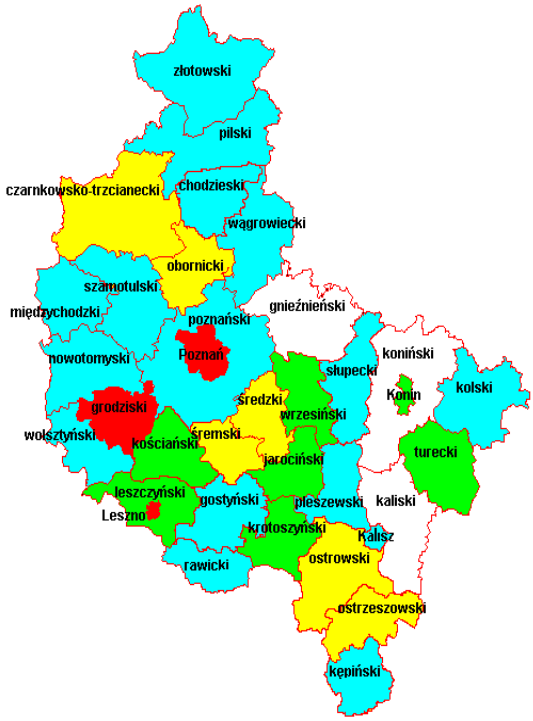


2011

JĘZYK NIEMIECKI



2010



2011

Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego (± 0,5 pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

3.2. WNIOSKI

3.2.1. WNIOSKI GŁÓWNIE Z INTERPRETACJI STATYSTYCZNYCH WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZACH STANDARDOWYCH I DOSTOSOWANYCH DLA UCZNIÓW SŁABO WIDZĄCYCH I NIEWIDOMYCH (G-1,4,5,6)[5]

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-1,4,5,6

1. Gimnazjaliści z województwa wielkopolskiego nie opanowali na poziomie zadowalającym wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych. Współczynnik łatwości obliczony dla arkusza standardowego wyniósł 0,47 (dla kraju – 0,51). Statystyczny gimnazjalista uzyskał 48% punktów możliwych do uzyskania. Zestaw zadań egzaminacyjnych był dla piszących trudny. Tylko nieliczne spośród umiejętności szczegółowych zdający opanowali w stopniu zadowalającym.

2. Umiarkowanie trudne okazały się umiejętności z obszaru pierwszego - czytanie i odbiór tekstów kultury. Współczynnik łatwości za ten obszar wyniósł 0,59 (kraj – 0,62). Trudne natomiast były umiejętności z obszaru drugiego – tworzenie własnego tekstu. Współczynnik łatwości wyniósł 0,36 (kraj – 0,39).

3. Co czwarty gimnazjalista rozpoznał właściwy ciąg chronologiczny (zad. 4.) i potrafił wskazać postacie historyczne spełniające warunki wskazane w poleceniu (zad. 15.). Zadania sprawdzające te umiejętności były dla gimnazjalistów trudne. Potwierdzają to współczynniki łatwości 0,26 i 0,28.

4. Bardzo trudne dla piszących okazało się zadanie 22., które wymagało wykazania się podstawową wiedzą z historii. Zaledwie 18% gimnazjalistów potrafiło potwierdzić trafność opinii, ze wskazani bohaterowie z historii Polski byli patriotami. Piszący, najczęściej popełniali błędy rzeczowe, zarówno w zakresie podawanych wydarzeń, jak i czasu. W odniesieniu do tego zadania odnotowano też najwyższy wskaźnik frakcji opuszczeń – około 15%.

5. Przekształcenie zdania pojedynczego w zdanie złożone (zad.27.) było dla gimnazjalistów również zadaniem trudnym. Co trzeci piszący właściwie wykonał polecenie wymagające wyżej wymienionej umiejętności. Ponad 10% uczniów nie podjęło próby przekształcenia tekstu, pozostałe odpowiedzi wskazywały na brak znajomości podstawowego pojęcia z nauki o języku, jakim jest zdanie złożone oraz zasad przekształcania zdań.

6. Gimnazjaliści nie opanowali w stopniu zadowalającym umiejętności pisania tekstu użytkowego (zad. 28.). Najczęściej mieli problemy z poprawnym zapisaniem prawidłowych wyróżników podania, rzadziej z określeniem tematu i z uzasadnieniem. Zdarzało się też mylenie stylów dwóch form użytkowych: podania i listu.

7. Po raz kolejny odnotowano niski poziom umiejętności w zakresie tworzenia własnego tekstu na zadany temat (zad. 29.). Gimnazjaliści w stopniu zadowalającym opanowali tylko segmentację tekstu (0,81). Realizacja tematu okazała się umiarkowanie trudna

[5] Analizy jakościowe znajdą Państwo na stronie internetowej OKE w Poznaniu.

(0,50). Najczęściej uczniowie podawali trafne przykłady, mieli jednak problemy z właściwym ich uzasadnieniem i popełniali dużo błędów rzeczowych. Najniższy poziom umiejętności odnotowano w zakresie poprawności językowej (0,16), ortograficznej (0,22) i interpunkcyjnej (0,21). Osiągnięcia gimnazjalistów wielkopolskich w zakresie poprawności językowej i interpunkcyjnej są najniższe w Okręgu.

W kształceniu gimnazjalistów konieczne jest doskonalenie czytania tekstów ze zrozumieniem, utrwalanie podstawowej wiedzy z języka polskiego i historii oraz kształcenie umiejętności jej wykorzystywania.

W zakresie tworzenia własnego tekstu przedmiotem szczególnej uwagi powinny być ćwiczenia polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: formy, treści, kompozycji, języka, ortografii i interpunkcji.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-1,4,5,6

Przedstawiona powyżej szczegółowa analiza wyników uzyskanych przez gimnazjalistów z województwa wielkopolskiego podczas egzaminu w kwietniu 2011 roku pozwala ocenić stopień opanowania wiadomości i umiejętności ponadprzedmiotowych, opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych.

1. Współczynnik łatwości obliczony dla arkusza standardowego wyniósł 0,47 (dla kraju – 0,47); oznacza to, że statystyczny gimnazjalista uzyskał 47% punktów możliwych do uzyskania. Można zatem stwierdzić, że zestaw zadań egzaminacyjnych był dla piszących trudny, a spośród umiejętności szczegółowych sprawdzanych podczas egzaminu tylko kilka zdający opanowali na poziomie zadowalającym.

2. Gimnazjaliści z województwa wielkopolskiego w zakresie czterech obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych uzyskali wyniki niższe niż w kraju.

3. Średnio co drugi zdający w województwie wielkopolskim poprawnie stosował terminy, pojęcia i procedury niezbędne w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (obszar I), które dotyczyły przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Każda dziedzina nauki posługuje się właściwym sobie słownictwem, dlatego należy konsekwentnie egzekwować od uczniów precyzyjne posługiwanie się nim w wypowiedziach. Ponadto niezbędne jest ustawiczne ukazywanie uczniom praktycznego zastosowania zdobytej wiedzy w życiu codziennym, np. poprzez wykonywanie obliczeń czy posługiwanie się własnościami figur płaskich i przestrzennych w różnych sytuacjach praktycznych**.**

4. Ponad połowa zdających wykazała się umiejętnościami wyszukiwania i stosowania informacji (obszar II). Aby więcej uczniów potrafiło korzystać z informacji podanych w różnej formie, nauczyciele wszystkich przedmiotów powinni kształcić przede wszystkim umiejętności: selekcjonowania, porównywania, analizowania, interpretowania i przetwarzania informacji podanych w formie tekstu, mapy, tabeli, wykresu i schematu.

5. Opisywanie prawidłowości w procesach i w funkcjonowaniu systemów, wykorzystywanie poznanych praw i zasad do objaśnienia zjawiska oraz stosowanie zintegrowanej wiedzy do analizowania przyczyn i skutków zagrożeń cywilizacyjnych (obszar III), okazało się dla zdających trudne. Należałoby w codziennej dydaktyce szkolnej więcej czasu poświęcić na ćwiczenia, które pokażą uczniom praktyczne wykorzystywanie

w codziennym życiu praw i zasad przyrodniczych oraz umożliwią rozpoznawanie sytuacji dotyczących środowiska przyrodniczego w szerszym kontekście społecznym.

6. Stosowanie zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów (obszar IV) nadal sprawia uczniom największą trudność. Po raz pierwszy zdarzyło się, że w ramach IV obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych umiejętność dostrzegania i formułowania problemu badawczego okazała się łatwa. 8% gimnazjalistów ukończyło i właściwie zinterpretowało otrzymane wyniki. Na lekcjach mniej czasu należy poświęcać na mechaniczne stosowanie algorytmów, a rozwiązywać więcej zadań (złożonych, nietypowych), w których uczeń samodzielnie układa plan rozwiązania, a następnie go realizuje. Powinno się wymagać od uczniów uzasadniania otrzymanych wyników, sprawdzania ich zgodności z warunkami zadania.

7. Najtrudniejsze dla uczniów było dobranie odpowiedniego wyrażenia algebraicznego bądź ułożenie równania do sytuacji opisanej w zadaniu. Trzeba więc konsekwentniej egzekwować zapisywanie związków za pomocą symboli, wyrażeń algebraicznych i zależności funkcyjnych.

8. Po raz kolejny potwierdziło się, że trzecioklasiści mają znaczne braki w zakresie geometrii; nie znają wzorów na obliczanie objętości brył, a jeżeli znają, to nie potrafią ich stosować, co w praktyce oznacza, że nie rozumieją różnicy między polem powierzchni a objętością figur przestrzennych. Konieczne jest zatem rozwiązywanie bardzo wielu zadań o treściach geometrycznych, w których znane wzory i pojęcia należy wykorzystywać w sytuacjach praktycznych.

9. Od lat znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe, np. „zapominanie o przecinku”. Rozwiązania zadań są zapisywane chaotycznie, niestarannie, nieczytelnie. Często występują niepoprawne zapisy obliczeń, np. 300-120=180*0,60=108+80=188. W praktyce szkolnej należy wymagać od uczniów zapisywania wszystkich etapów pracy i wszystkich, nawet najprostszych, obliczeń.

Aby absolwenci gimnazjów osiągali wyższe wyniki na egzaminie, należy doskonalić czytanie tekstów zadań ze zrozumieniem, utrwalać elementarną wiedzę poprzez ukazywanie jej w różnych kontekstach, kształcić u uczniów nawyk planowania rozwiązania oraz zapisywania obliczeń.

Trzeba wdrażać uczniów do weryfikacji udzielanych odpowiedzi w celu uniknięcia błędnych. Jest to jedna z umiejętności niezbędnych w procesie samokształcenia uczniów.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA – GA (GN, GF, GE, GR) -1,4,5,6

1. Średni wynik krajowy uzyskany przez uczniów klas trzecich gimnazjum podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych (poza językami francuskim i hiszpańskim) wynosi mniej niż 30 punktów, czyli 60% punktów możliwych do zdobycia.

2. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z województwa wielkopolskiego podczas egzaminów z języków obcych nowożytnych są zbliżone lub wyższe w porównaniu ze średnią krajową. Nie dotyczy to języka rosyjskiego, dla którego wynik egzaminu jest o 10,71 punktu niższy od wyniku w kraju.

3. Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów podczas egzaminu w 2011 roku wskazują, że w językach angielskim, francuskim i niemieckim na najwyższym poziomie opanowane są umiejętności i wiadomości związane z odbiorem tekstu słuchanego i reagowaniem językowym; inna sytuacja ma miejsce w języku hiszpańskim, w którym nieznacznie lepiej opanowana została umiejętność odbioru tekstu czytanego. Poziom opanowania umiejętności i wiadomości z języka rosyjskiego jest znacznie niższy w porównaniu z innymi językami obcymi.

4. Gimnazjalistom najwięcej problemów sprawiają umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego, przede wszystkim w języku rosyjskim.

5. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają trudności to:
   - określanie głównej myśli tekstu słuchanego (standard I.1.) we wszystkich językach poza hiszpańskim,
   - określanie głównej myśli tekstu czytanego (standard II.1.) w językach: francuskim, niemieckim i rosyjskim,
   - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w językach: niemieckim i rosyjskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.3.) w językach: angielskim i rosyjskim,
   - określanie intencji nadawcy tekstu (standard II.4.) w języku hiszpańskim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku rosyjskim,
   - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w języku rosyjskim.

3.2.2. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW SŁABO SŁYSZACYCH I NIESŁYSZĄCYCH ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZU G-7

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-7

1. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w sposób zadowalający czytają teksty na poziomie dosłownym, wyszukują informacje zawarte w różnych tekstach kultury oraz dostrzegają związki przyczynowo-skutkowe. Na niższym poziomie opanowali umiejętność dostrzegania i analizowania kontekstów niezbędnych do interpretacji.

2. Wyniki uczniów z deficytami słuchu w zakresie tworzenia własnego tekstu na określony temat, spójnego pod względem logicznym, są zadowalające. Łatwe okazały się również umiejętności formułowania i wartościowania argumentów uzasadniających cudze stanowisko oraz analizowania, porównywania i porządkowania informacji zawartych w tekstach kultury. Umiarkowanie trudne było posługiwanie się kategoriami i pojęciami swoistymi dla przedmiotów humanistycznych.

3. Trudne dla gimnazjalistów słabo słyszących i niesłyszących są nadal umiejętności w zakresie poprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-7

1. Współczynnik łatwości obliczony dla całego arkusza (0,46) informuje, że ogólny poziom opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu wciąż nie jest zadowalający.

2. Tradycyjnie dla gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu łatwe było stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych (standard I/1).

3. Umiejętności opanowane najsłabiej to: analizowanie sytuacji problemowej (standard IV/2) oraz zaplanowanie rozwiązania problemu i jego zrealizowanie (standard IV/4). Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących zadania, poprzez które sprawdzano poziom opanowania tych umiejętności okazały się bardzo trudne.

4. Trudne dla zdających było:
   - wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach (standard I/2),
   - posługiwanie się własnościami figur (standard I/3),
   - wskazywanie prawidłowości w procesach i funkcjonowaniu systemów (standard III/1),
   - stworzenie modelu sytuacji problemowej (standard IV/3),
   - opracowanie uzyskanych rezultatów (standard IV/5).

5. Umiarkowaną trudność sprawiło piszącym odczytywanie informacji i jej przetwarzanie (standard II/1 i II/2), posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych (standard III/2) oraz stosowanie zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4).

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GR) -7

Podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w województwie wielkopolskim uczniowie z dysfunkcją słuchu rozwiązywali zadania w arkuszach z trzech języków: angielskiego, niemieckiego i rosyjskiego.

1. Do egzaminu przystąpiło 67 gimnazjalistów klas trzecich, co stanowi 46,21% wszystkich osób niesłyszących i słabo słyszących przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w Okręgu. Najwięcej osób rozwiązywało test z języka angielskiego (54 osoby). Tylko dwóch uczniów wybrało język rosyjski (w powiecie konińskim i słupeckim).

2. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języka angielskiego są powyżej średniej dla Okręgu (średni wynik punktowy egzaminu z języka angielskiego wynosi 33,17 punktu, natomiast z języka rosyjskiego – 30,00 pkt).

3. Analizując średni wynik z języka rosyjskiego, który jest wyższy o 8 punktów od wyniku dla Okręgu, należy pamiętać o niewielkiej liczbie osób przystępujących do egzaminu z tego języka (w skali Okręgu jest to 7 osób).

4. Średni wynik trzecioklasistów w Wielkopolsce z języka niemieckiego wynosi 33,36 pkt i jest niższy od wyniku w Okręgu o 1,07 punktu.

5. Rozwiązujący zadania z języka angielskiego opanowali sprawdzane umiejętności z obszaru II (odbiór tekstu czytanego) i III (reagowanie językowe) w podobnym stopniu. Zadania w tych obszarach okazały się dla nich w większości umiarkowanie trudne.

6. Uczniom przystępującym do egzaminu z języka niemieckiego najwięcej trudności sprawiły zadania w obszarze II, natomiast umiejętności z zakresu reagowania językowego są przez nich opanowane w stopniu zadowalającym.

7. Dla trzecioklasistów rozwiązujących test z języka rosyjskiego większość zadań okazała się umiarkowanie trudna. Współczynnik łatwości całego arkusza wynosi 0,60. Umiejętności z obszaru I (odbiór tekstu słuchanego) i III (reagowanie językowe) zostały opanowane w podobnym stopniu, ich współczynniki łatwości wskazują, iż były to zadania umiarkowanie trudne i łatwe.

8. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają najwięcej problemów to:
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) we wszystkich trzech językach,
   - właściwe reagowanie językowe w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w językach: angielskim i niemieckim

3.2.3. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW Z TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZU G-8

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-8

1. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się osiągnęli zadowalający poziom umiejętności w zakresie interpretacji tekstów kultury oraz dostrzegania w nich typowych środków wyrazu. Umiarkowanie trudne było czytanie tekstów pisanych na poziomie dosłownym i przenośnym oraz wyszukiwanie potrzebnych informacji.

2. Dla gimnazjalistów pisanie tekstu zgodnego z tematem (charakterystyka postaci) okazało się umiarkowanie trudne. Łatwe było tworzenie tekstu o charakterze perswazyjnym (zaproszenie).

3. Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (podobnie jak pozostałe grupy gimnazjalistów), na najniższym poziomie opanowali umiejętności w zakresie sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-8

1. Umiejętności sprawdzane podczas egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej w roku 2011 uczniowie z trudnościami w uczeniu się opanowali na niezadowalającym poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz w roku 2011 – 0,53).

2. Gimnazjaliści z upośledzeniem w stopniu lekkim nie opanowali w zadowalającym stopniu znajomości terminów i pojęć z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (standard I/1). Aby uczniowie mogli uzyskiwać na egzaminie wyższe wyniki w tym zakresie, należy intensywniej ćwiczyć czytanie ze zrozumieniem tekstów, w których występują terminy i pojęcia matematyczno-przyrodnicze np. podręczniki, prasę oraz

wykonywać wiele ćwiczeń związanych z zastosowaniem pojęć i terminów w życiu codziennym.

3. Umiejętnością opanowaną na najniższym poziomie okazało się wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach (standard I/2). Dużą trudność mają uczniowie z zastosowaniem odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami. Niezbędne jest więc samodzielne wykonywanie przez uczniów obliczeń związanych z praktycznymi sytuacjami życia codziennego.

4. Znacznym problemem było dla zdających samodzielne dorysowanie części figury zgodnie z warunkami zadania. Ważne jest zatem, by uczniowie samodzielnie wykonywali więcej rysunków geometrycznych.

5. Na zadowalającym poziomie uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim opanowali umiejętności związane z: przetwarzaniem informacji (standard II/2), zastosowaniem zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4) oraz analizowaniem sytuacji problemowej (standard IV/2). Wystarczy je kształcić tak, jak dotychczas.

6. Trzecioklasistom z trudnościami w uczeniu się umiarkowaną trudność sprawiło wskazywanie prawidłowości w procesach (standard III/1) oraz stosowanie technik twórczego rozwiązywania problemów (standard IV/1), dlatego można by intensywniej ćwiczyć opisywanie przebiegu zjawisk w czasie i przestrzeni z wykorzystywaniem zasad i praw do ich objaśniania oraz kojarzenie różnorodnych faktów, obserwacji, wyników doświadczeń i wyciąganie z nich wniosków.

7. Należy zwrócić uwagę na bardzo nierówny poziom opanowania badanych umiejętności szczegółowych; od bardzo łatwych do bardzo trudnych. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane błędy rachunkowe w obliczeniach i niezrozumienie pojęć występujących w tekście. Zdającym brakowało podstawowej wiedzy przedmiotowej. Wskazuje to na ciągłą konieczność utrwalania wiadomości i umiejętności przedmiotowych.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF) - 8

Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych obejmują tylko język angielski, francuski i niemiecki. Wyniki egzaminu z języka rosyjskiego nie zostały omówione ze względu na niewielką populację uczniów (5 osób). Do egzaminu przystąpiło łącznie 803 uczniów, większość z nich (55,04%) rozwiązywała zadania w arkuszu z języka angielskiego, natomiast 41,84% z języka niemieckiego.

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych wynoszą około połowy punktów możliwych do zdobycia.

2. Na najwyższym poziomie zostały opanowane umiejętności związane z odbiorem tekstu słuchanego we wszystkich trzech językach, w tym poziom opanowania danych umiejętności w języku francuskim jest znacznie niższy.

3. Najtrudniejsze okazały się umiejętności sprawdzane w ramach III obszaru, czyli z zakresu reagowania językowego.

4. Szczegółowe umiejętności, które sprawiają najwięcej problemów uczniom to:
   - określanie głównej myśli tekstu słuchanego (standard I.1.) w języku niemieckim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.3.) w językach francuskim i niemieckim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.5.) w języku angielskim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) we wszystkich trzech językach,
   - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) i przetwarzanie treści tekstu przeczytanego w języku polskim lub treści przedstawionych w materiale ikonograficznym i wyrażanie ich w języku obcym (standard III.3.) − we wszystkich trzech językach.

ROZDZIAŁ III
WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w województwie zachodniopomorskim

W dniach 12, 13 i 14 kwietnia 2011 roku przeprowadzono egzamin gimnazjalny w 282 szkołach województwa zachodniopomorskiego. Uczniowie z tego województwa stanowią około 27% wszystkich zdających w Okręgu.

57,1% szkół zlokalizowanych jest na wsiach lub w małych miastach. W miastach średniej wielkości zlokalizowanych jest 17,4% szkół, a w dużych miastach 25,5%.
Szkoły niepubliczne stanowią 10,3% wszystkich szkół województwa.

Tabela 26. Dane o populacji uczniów z województwa zachodniopomorskiego, rozwiązujących zadania z poszczególnych rodzajów arkuszy

Egzamin gimnazjalny 2011			uczniowie**	woj. zachodniopomorskie	wieś	miasto do 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA	**ogółem**	**liczba**	**18745**	**3737**	**5795**	**4291**	**4922**	**9173**	**9572**	**18215**	**530**
		%	**100**	**19,94**	**30,91**	**22,89**	**26,26**	**48,94**	**51,06**	**97,17**	**2,83**
	Arkusz **GH*-1,4,5**	liczba	18218	3639	5594	4161	4824	8956	9262	17688	530
		%	97,19	19,41	29,84	22,20	25,73	47,78	49,41	94,35	2,83
	Arkusz **GH-7**	liczba	59	6	16	10	27	22	37	59	-
		%	0,32	0,03	0,09	0,05	0,14	0,12	0,20	0,32	-
	Arkusz **GH-8**	liczba	468	92	185	120	71	195	273	468	-
		%	2,50	0,49	0,99	0,64	0,38	1,04	1,45	2,50	-
CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA	**ogółem**	**liczba**	**18751**	**3734**	**5798**	**4296**	**4923**	**9172**	**9579**	**18217**	**534**
		%	**100**	**19,91**	**30,92**	**22,91**	**26,26**	**48,91**	**51,09**	**97,15**	**2,85**
	Arkusz **GM-1,4,5**	liczba	18225	3636	5597	4166	4826	8956	9269	17691	534
		%	97,20	19,39	29,85	22,22	25,74	47,76	49,43	94,35	2,85
	Arkusz **GM-7**	liczba	59	6	16	10	27	22	37	59	-
		%	0,31	0,03	0,09	0,05	0,14	0,12	0,20	0,31	-
	Arkusz **GM-8**	liczba	467	92	185	120	70	194	273	467	-
		%	2,49	0,49	0,99	0,64	0,37	1,03	1,46	2,49	-
JĘZYK ANGIELSKI	**ogółem**	**liczba**	**12864**	**2168**	**3673**	**2999**	**4024**	**6305**	**6559**	**12387**	**477**
		%	**100**	**16,85**	**28,55**	**23,32**	**31,28**	**49,01**	**50,99**	**96,29**	**3,71**
	Arkusz **GA-1,4,5,6**	liczba	12610	2130	3554	2956	3970	6201	6409	12133	477
		%	98,03	16,56	27,63	22,99	30,86	48,20	49,82	94,32	3,71
	Arkusz **GA-7**	liczba	45	3	12	9	21	18	27	45	-
		%	0,35	0,02	0,09	0,07	0,16	0,14	0,21	0,35	-
	Arkusz **GA-8**	liczba	209	35	107	34	33	86	123	209	-
		%	1,62	0,27	0,83	0,26	0,26	0,67	0,96	1,62	-

JĘZYK NIEMIECKI	**ogółem**	**liczba**	**5625**	**1510**	**2072**	**1264**	**779**	**2728**	**2897**	**5568**	**57**
		%	**100**	**26,84**	**36,84**	**22,47**	**13,85**	**48,50**	**51,50**	**98,99**	**1,01**
	Arkusz **GN-1,4,5**	liczba	5394	1462	1992	1191	749	2632	2762	5337	57
		%	95,90	25,99	35,42	21,17	13,32	46,79	49,10	94,89	1,01
	Arkusz **GN-7**	liczba	8	3	4	1	-	3	5	8	-
		%	0,14	0,05	0,07	0,02	-	0,05	0,09	0,14	-
	Arkusz **GN-8**	liczba	223	45	76	72	30	93	130	223	-
		%	3,96	0,80	1,35	1,28	0,53	1,66	2,31	3,96	-
JĘZYK FRANCUSKI	**ogółem**	**liczba**	**61**	**-**	**35**	**25**	**1**	**35**	**26**	**61**	**-**
		%	**100**	**-**	**57,38**	**40,98**	**1,64**	**57,38**	**42,62**	**100,0**	**-**
	Arkusz **GF-1**	liczba	59	-	35	24	-	34	25	59	-
		%	96,72	-	57,38	39,34	-	55,74	40,98	96,72	-
	Arkusz **GF-7**	liczba	1	-	-	-	1	-	1	1	-
		%	1,64	-	-	-	1,64	-	1,64	1,64	-
	Arkusz **GF-8**	liczba	1	-	-	1	-	1	-	1	-
		%	1,64	-	-	1,64	-	1,64	-	1,64	-
JĘZYK ROSYJSKI	**ogółem**	**liczba**	**108**	**42**	**27**	**23**	**16**	**45**	**63**	**108**	**-**
		%	**100**	**38,89**	**25,00**	**21,30**	**14,81**	**41,67**	**58,33**	**100,0**	**-**
	Arkusz **GR-1**	liczba	73	42	15	16	-	31	42	73	-
		%	67,59	38,89	13,89	14,81	-	28,70	38,89	67,59	-
	Arkusz **GR-7**	liczba	5	-	-	-	5	1	4	5	-
		%	4,63	-	-	-	4,63	0,93	3,70	4,63	-
	Arkusz **GR-8**	liczba	30	-	12	7	11	13	17	30	-
		%	27,78	-	11,11	6,48	10,19	12,04	15,74	27,78	-
JEZYK HISZP.	**ogółem**	**liczba**	**52**	**-**	**-**	**-**	**52**	**38**	**14**	**52**	**-**
		%	**100**	**-**	**-**	**-**	**100,0**	**73,08**	**26,92**	**100,0**	**-**
	Arkusz **GE-1**	liczba	**52**	**-**	**-**	**-**	**52**	**38**	**14**	**52**	**-**
		%	**100**	**-**	**-**	**-**	**100,0**	**73,08**	**26,92**	**100,0**	**-**
JEZYK WŁOSKI	**ogółem**	**liczba**	**29**	**-**	**-**	**-**	**29**	**16**	**13**	**29**	**-**
		%	**100**	**-**	**-**	**-**	**100**	**55,17**	**44,83**	**100,0**	**-**
	Arkusz **GW-1**	liczba	**29**	**-**	**-**	**-**	**29**	**16**	**13**	**29**	**-**
		%	**100**	**-**	**-**	**-**	**100**	**55,17**	**44,83**	**100,0**	**-**

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański, GW – j. włoski

** dane procentowe obliczono w stosunku do liczby uczniów zdających daną część egzaminu lub dany język

Na podstawie analizy danych z tabeli 26. (oraz tabeli 1., str. 6.) można stwierdzić, że w województwie zachodniopomorskim:

- gimnazjaliści z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (arkusz G-8) to około 2,50% populacji wszystkich zdających egzamin gimnazjalny, a uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusz G-7) to 0,32% populacji,
- większość stanowili chłopcy (51,06%),
- 97,17% uczniów przystąpiło do egzaminu gimnazjalnego w szkołach publicznych,
- 68,65%, gimnazjalistów rozwiązywało zadania z języka angielskiego, 30,02% z języka niemieckiego, 0,33% z języka francuskiego, 0,57% z języka rosyjskiego, 0,28% z języka hiszpańskiego, 0,15% z języka włoskiego.

W tabeli 27. zebrano dane dotyczące liczby zdających, laureatów oraz procent liczby uczniów z dysleksją w poszczególnych powiatach województwa zachodniopomorskiego.

Tabela 27. Liczba uczniów, laureatów oraz liczba procentowa dyslektyków w powiatach województwa zachodniopomorskiego, rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy

Powiat	% dyslektyków	Laureaci				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
białogardzki	3,59	1	-	-	1	641	641	475	165	-	-	-	-	-	-	-	-	12	12	1	11	-	-
choszczeński	5,54	3	1	-	-	596	596	421	175	-	-	-	-	-	-	-	-	24	24	9	15	-	-
drawski	1,29	1	1	-	-	700	700	421	278	-	-	-	-	-	-	-	-	35	35	10	25	-	-
goleniowski	14,48	1	1	1	-	905	905	740	165	-	-	1	1	1	-	-	-	34	34	4	30	-	-
gryficki	10,98	1	1	-	1	701	700	288	413	-	-	1	1	1	-	-	-	26	26	16	9	-	-
gryfiński	15,04	3	4	-	1	944	943	603	341	-	-	3	3	3	-	-	-	18	18	4	13	-	-
kamieński	14,07	1	3	-	-	462	464	388	77	-	-	1	1	1	-	-	-	8	8	-	8	-	-
kołobrzeski	8,98	5	3	-	3	880	879	512	368	-	-	4	4	1	3	-	-	19	19	4	3	-	11
koszaliński	8,62	-	-	-	-	661	662	463	164	35	-	-	-	-	-	-	-	3	3	2	-	1	-
łobeski	3,00	-	-	-	-	433	433	330	103	-	-	2	2	1	1	-	-	26	26	25	1	-	-
myśliborski	7,43	1	6	-	-	848	847	410	431	-	6	-	-	-	-	-	-	15	15	12	3	-	-
policki	10,26	1	2	-	1	614	614	477	137	-	-	1	1	1	-	-	-	17	17	9	7	-	-
pyrzycki	12,83	-	-	-	-	413	413	226	187	-	-	-	-	-	-	-	-	26	26	25	1	-	-
sławieński	6,54	-	1	-	3	719	719	413	304	-	-	9	9	8	1	-	-	20	20	19	1	-	-
stargardzki	9,18	3	5	1	2	1351	1352	721	628	-	-	7	7	5	2	-	-	33	33	9	24	-	-
szczecinecki	8,06	2	3	-	-	931	933	570	346	-	16	2	2	1	1	-	-	40	40	20	19	-	1
świdwiński	2,88	3	3	-	-	556	556	446	57	-	51	-	-	-	-	-	-	24	24	6	7	-	11
wałecki	9,34	2	2	-	1	664	667	384	282	-	-	1	1	1	-	-	-	9	9	1	8	-	-
m. Koszalin	5,12	8	11	-	1	1152	1152	965	185	-	-	2	2	2	-	-	-	17	16	9	-	-	7
m. Szczecin**	11,76	17	39	5	12	3672	3674	3005	564	24	-	25	25	19	-	1	5	54	54	24	30	-	-
m. Świnoujście	11,20	1	-	-	-	375	376	352	24	-	-	-	-	-	-	-	-	8	8	-	8	-	-
woj. zachodniopomorskie	**9,14**	**53/1**	**86**	**7**	**26**	**18218**	**18225**	**12610**	**5394**	**59**	**73**	**59**	**59**	**45**	**8**	**1**	**5**	**468**	**467**	**209**	**223**	**1**	**30**

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – cz. humanistyczną, GM – cz. matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

** poza wymienionymi w tabeli językami, 52 uczniów w Szczecinie rozwiązywało testy z języka hiszpańskiego, 29 – z języka włoskiego

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

A.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W populacji gimnazjalistów piszących część humanistyczną (18 745 uczniów) średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GH-1,4,5,6 (standardowym) 23,71 pkt,
- GH-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 32,29 pkt,
- GH-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 29,97 pkt,

Wyniki uzyskane przez uczniów w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy ukazano poprzez takie konteksty, jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczęta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

Tabela 28. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w woj. zachodniopomorskim

Egzamin gimnazjalny 2011	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
woj. zachodniopomorskie, w tym:	**23,71**	**32,29**	**29,97**
wieś	22,09	36,83	32,13
miasto do 20 tys.	22,50	32,19	29,35
miasto 20 tys.-100 tys.	23,64	36,40	27,94
miasto powyżej 100 tys.	26,39	29,81	32,24
dziewczęta	25,26	34,68	33,08
chłopcy	22,21	30,86	27,75
uczniowie bez dysleksji	23,69	31,91	30,09
uczniowie z dysleksją	23,90	37,50	24,70
szkoły publiczne	23,66	32,29	29,97
szkoły niepubliczne	25,28	-	-

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 28. można stwierdzić, że:

dla arkusza standardowego (GH-1,4,5,6):

- wyniki egzaminu gimnazjalnego potwierdzają wyraźną zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła – różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 4,30 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 3,05 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 0,21 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 1,62 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7):

- najwyższy średni wynik punktowy uzyskali gimnazjaliści uczęszczający do szkół położonych na wsi, a najniższy ze szkół w dużym mieście; różnica miedzy tymi wynikami wynosi 7,02 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 3,82 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 5,59 pkt od uczniów bez dysleksji.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8):

- najwyższy średni wynik punktowy uzyskali gimnazjaliści z dużych miast, a najniższy ze średnich miast; różnica miedzy tymi wynikami wynosi 4,3 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 5,33 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy niższy o 5,39 pkt od uczniów bez dysleksji.

Zestawienie średnich wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa zachodniopomorskiego zamieszczono w tabeli 29.

Tabela 29. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w powiatach województwa zachodniopomorskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
kraj	**25,31**	brak danych	brak danych
Okręg	**23,76**	**34,88**	**29,88**
woj. zachodniopomorskie, w tym powiaty:	**23,71**	**32,29**	**29,97**
białogardzki	20,82	-	27,58
choszczeński	23,26	-	29,25
drawski	21,50	-	29,80
goleniowski	22,30	34,00	27,26
gryficki	23,10	39,00	33,38
gryfiński	23,26	40,00	30,39
kamieński	23,72	43,00	29,13
kołobrzeski	23,84	34,75	23,53
koszaliński	22,20	-	29,33
myśliborski	20,57	-	23,60
policki	23,46	34,00	30,29
pyrzycki	22,91	-	29,35
sławieński	23,33	26,56	30,35
stargardzki	23,54	39,29	28,09
szczecinecki	23,07	38,00	31,70
świdwiński	22,86	-	34,50
wałecki	22,51	27,00	25,67
łobeski	22,27	37,00	30,54

m. Koszalin	26,60	42,00	36,06
m. Szczecin	26,32	28,84	31,04
m. Świnoujście	23,28	-	33,13

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 29. można wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GH-1,4,5,6):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa zachodniopomorskiego jest niższy od średniego wyniku w Okręgu o 0,05 pkt i niższy o 1,60 pkt od wyniku w kraju,
- zróżnicowanie wyników miedzy powiatami jest dość duże i wynosi około 5,78 pkt,
- wyniki uzyskane w powiatach: kołobrzeskim i kamieńskim są wyższe od średniego wyniku w województwie, lecz niższe od wyniku krajowego,
- średnie wyniki gimnazjalistów z Koszalina i Szczecina są wyższe od wyniku krajowego,
- w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości, wynik uzyskany w Koszalinie jest wyższy np. od wyniku w Zielonej Górze (26,10 pkt), Kaliszu (26,05 pkt) i Gorzowie Wlkp. (26,02 pkt), ale niższy np. od wyniku w Rzeszowie (29,42 pkt) i Opolu (27,30 pkt),
- wynik uzyskany w Szczecinie jest wyższy np. od wyniku w Poznaniu (26,19 pkt), Bydgoszczy (26,18 pkt) i Gdańsku (25,23 pkt), ale niższy np. od wyniku w Lublinie (29,96 pkt).

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa zachodniopomorskiego jest wyższy od średniego wyniku w Okręgu (o 0,09 pkt),
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest równe 12,53 pkt,
- uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) z miasta Koszalina uzyskali najwyższe wyniki w województwie, a umiejętności sprawdzane podczas egzaminu opanowali na poziomie zadowalającym,
- średnie wyniki uzyskane przez uczniów z trudnościami w uczeniu się z powiatów: świdwińskiego, gryfickiego, szczecineckiego, łobeskiego, sławieńskiego i polickiego oraz ze Świnoujścia i Szczecina są wyższe od wyniku dla województwa.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 27., str.108).

A.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

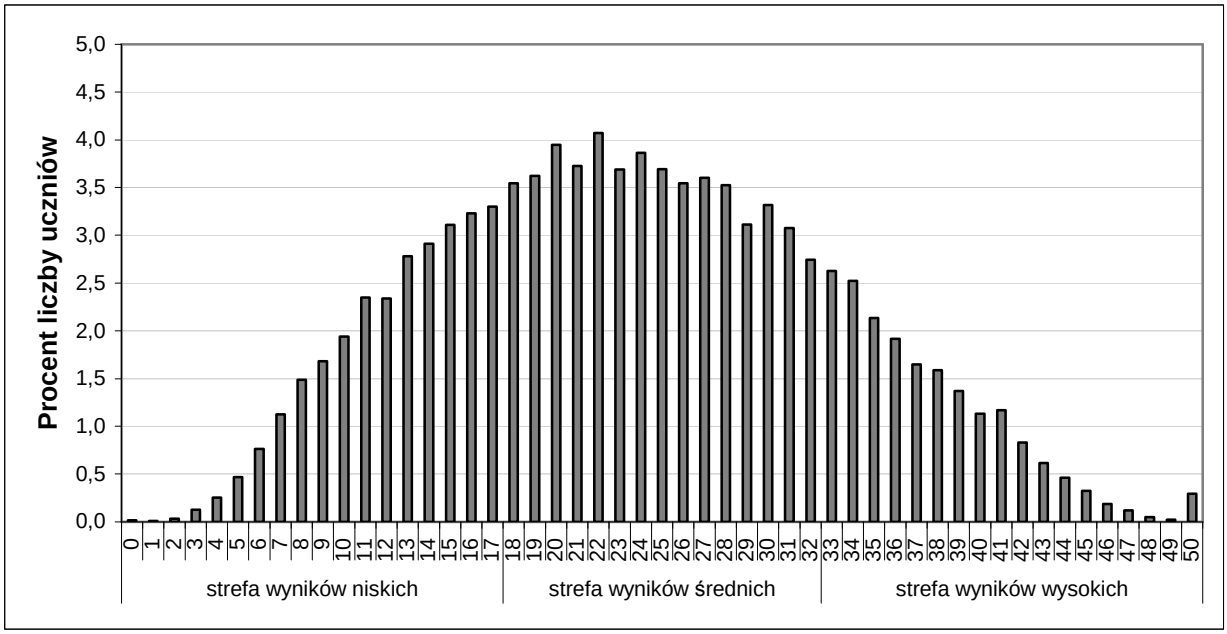
Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych na podstawie okręgowej skali staninowej (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez danego ucznia z wynikami innych uczniów w kraju (Okręgu), należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

A.2a Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-1,4,5,6)

Zadania w arkuszu standardowym (GH-1,4,5,6) rozwiązywało 18 218 uczniów.
Na wykresie 51. przedstawiono rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów.



Wykres 51. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-1,4,5,6) w przedziałach krajowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych jest nieznacznie prawoskośny, co oznacza przesunięcie w stronę wyników niskich.

Najczęściej występujący wynik (modalna) 22 pkt uzyskało 742 uczniów (4,07% piszących).
Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskali wyłącznie laureaci konkursów (53 uczniów, tj. 0,29% piszących). Wynik najniższy (0 pkt) otrzymało trzech uczniów (0,02% piszących).

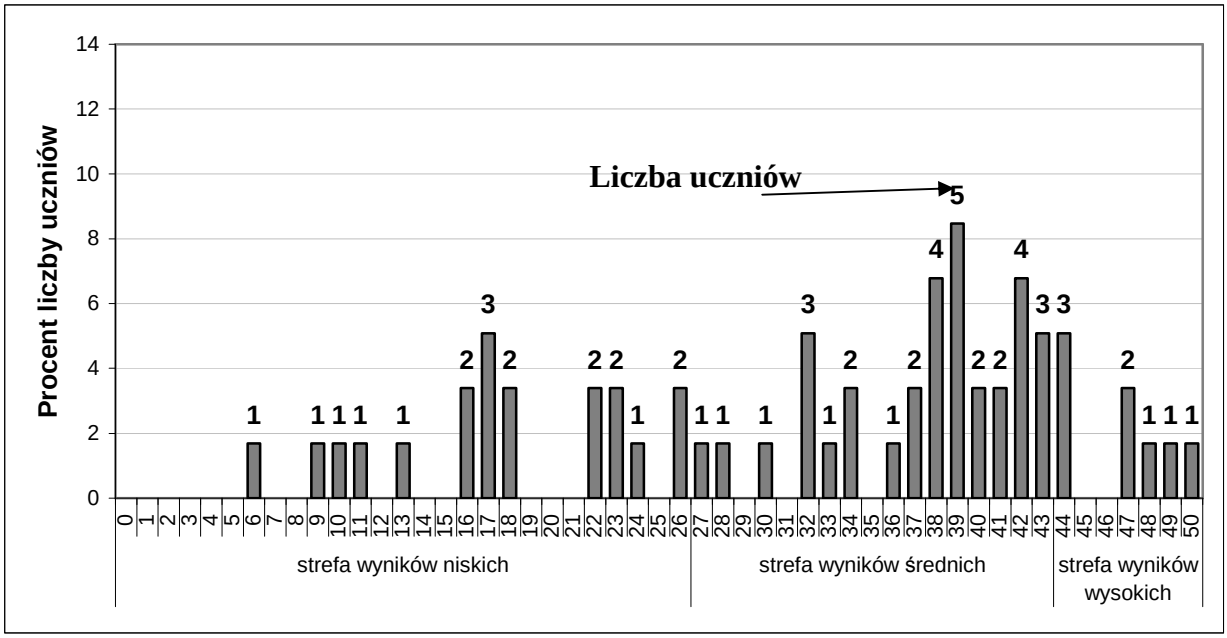
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 27,91% uczniów, czyli o 4,91 punktów procentowych więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 19,01% piszących – mniej niż w kraju o 3,99 punktów procentowych. Wyniki na poziomie zadowalającym, czyli 35 i więcej punktów, uzyskało 13,85% gimnazjalistów.

Na podstawie analizy rozkładu wyników można wnioskować, że zadania dla gimnazjalistów z województwa zachodniopomorskiego okazały się trudne (współczynnik łatwości dla całego arkusza – 0,47).

A.2b Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GH-7)

W województwie zachodniopomorskim do egzaminu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 59 trzecioklasistów, spośród których 28 uczniów uczęszczających do trzech szkół specjalnych otrzymało średni wynik 25,14 pkt. Pozostali uczniowie uczęszczali do 30 szkół masowych i uzyskali średni wynik 38,74 pkt.

Rozkład uzyskanych przez nich wyników przedstawiono na wykresie 52.



Wykres 52. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Ze względu na niewielką liczbę trzecioklasistów z dysfunkcją słuchu wykres nie ma cech typowego rozkładu.

Z wykresu można odczytać, że najczęściej za rozwiązanie zadań uczniowie otrzymywali 39 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania (5 piszących). Wynik najniższy 6 pkt uzyskał jeden uczeń. Wynik maksymalny (50 pkt) uzyskał laureat konkursu.

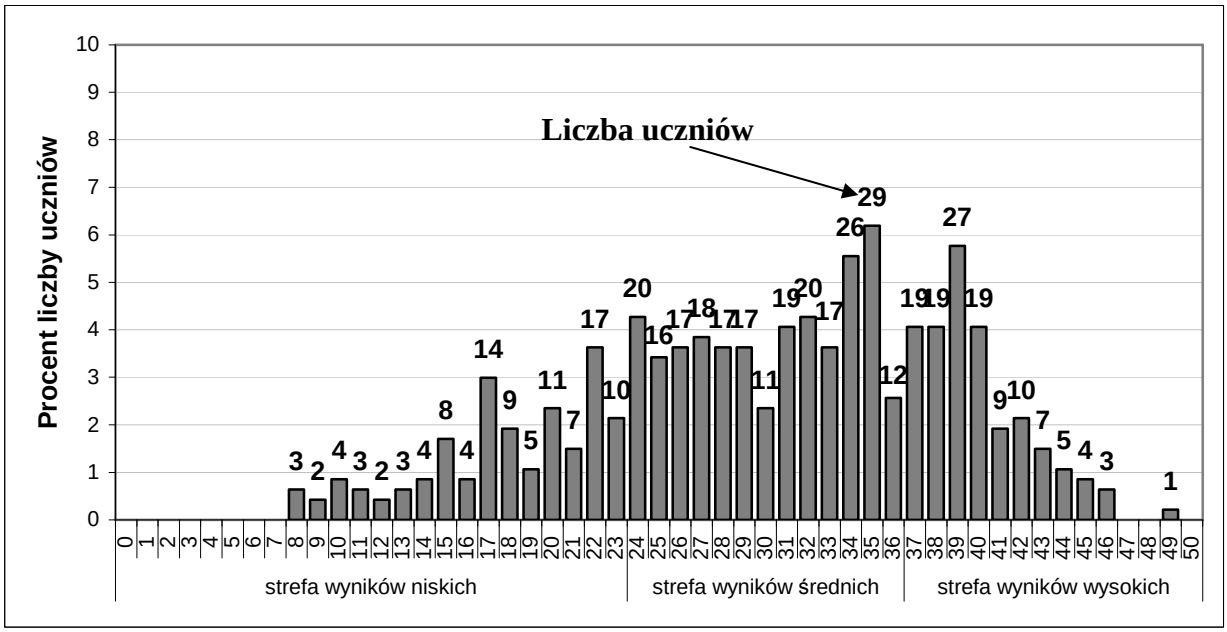
Spośród 59 zdających 19 uczniów (około 32%) uzyskało wyniki ze strefy wyników niskich, 8 trzecioklasistów (około 13,5%) ze strefy wyników wysokich. Wynik zadowalający, tj. 35 i więcej punktów, osiągnęło aż 52,5% zdających.

Na podstawie analizy rozkładu wyników można stwierdzić, że zadania w arkuszu egzaminacyjnym w części humanistycznej okazały się umiarkowanie trudne dla uczniów z dysfunkcją słuchu.

A.2c Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)

W województwie zachodniopomorskim zadania dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 468 gimnazjalistów, spośród których 237 uczęszczających

do 21 szkół specjalnych otrzymało średni wynik 29,70 pkt, a pozostali (231 uczniów) z 93 szkół masowych uzyskali średni wynik 30,25 pkt.
Graficzną ilustracją rozkładu wyników punktowych jest wykres 53.



Wykres 53. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim jest lewoskośny, co oznacza przesunięcie w kierunku wyników wysokich.

Wynik modalny 35 pkt uzyskało 29 uczniów (6,20% piszących). Najwyższy wynik (49 pkt) osiągnął jeden uczeń (0,21% piszących). Wynik najniższy (8 pkt) uzyskało trzech gimnazjalistów (0,64% piszących). Większość zdających (51,07%) uzyskała wyniki ze strefy wyników średnich, 26,28% gimnazjalistów uzyskało wyniki wysokie, a 22,65% – wyniki niskie. Wyniki na poziomie zadowalającym, tj. 35 i więcej punktów, uzyskało 35,04% uczniów rozwiązujących zadania z arkusza GH-8.

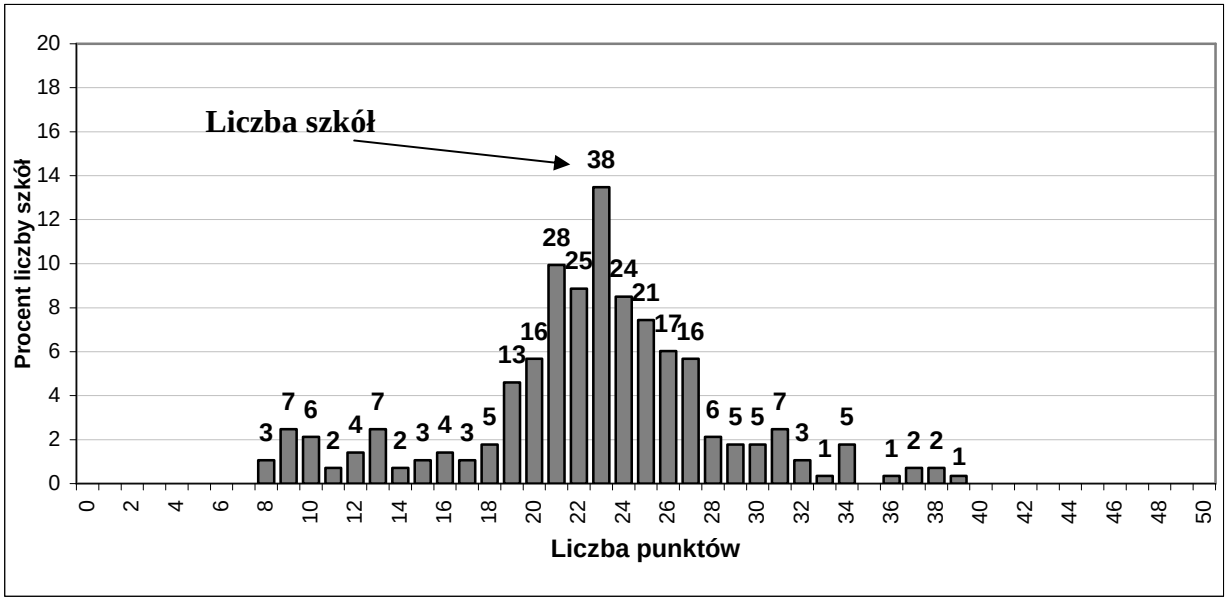
Taki rozkład wyników pozwala wnioskować, że zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim okazały się umiarkowanie trudne.

A.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Na wykresie 54. przedstawiono rozkład średnich wyników punktowych szkół dla arkusza standardowego w województwie zachodniopomorskim.

Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,50 pkt do 25,49 pkt.

Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości), pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

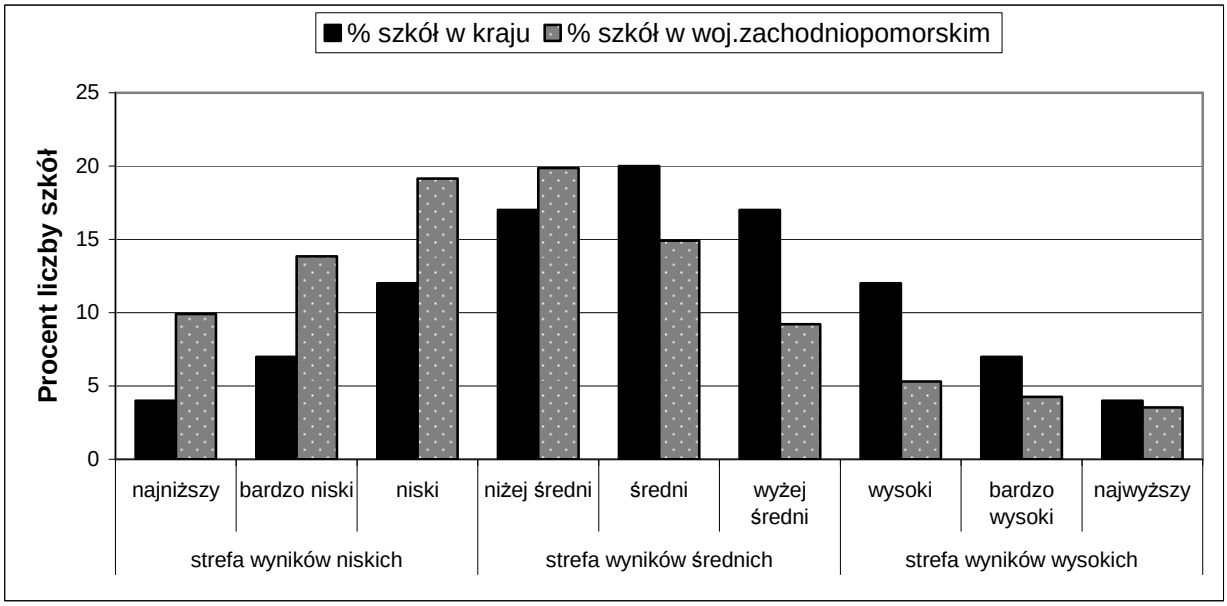


Wykres 54. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie zachodniopomorskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GH-1)

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły w województwie zachodniopomorskim) to około 23 pkt (13,5% szkół). Zdecydowana większość szkół uzyskała wyniki skupione wokół modalnej (od 20 do 27 pkt). Najniższy średni wynik (około 8 pkt) uzyskały trzy szkoły (1,06%), najwyższy średni wynik około 39 pkt uzyskała jedna szkoła (0,35%).

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 54. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 31 punktów.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 55. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie zachodniopomorskim jest procentowo więcej szkół uzyskujących wyniki w staninach od najniższego do niżej średniego, a mniej w staninach obejmujących wyniki od średniego do najwyższego.

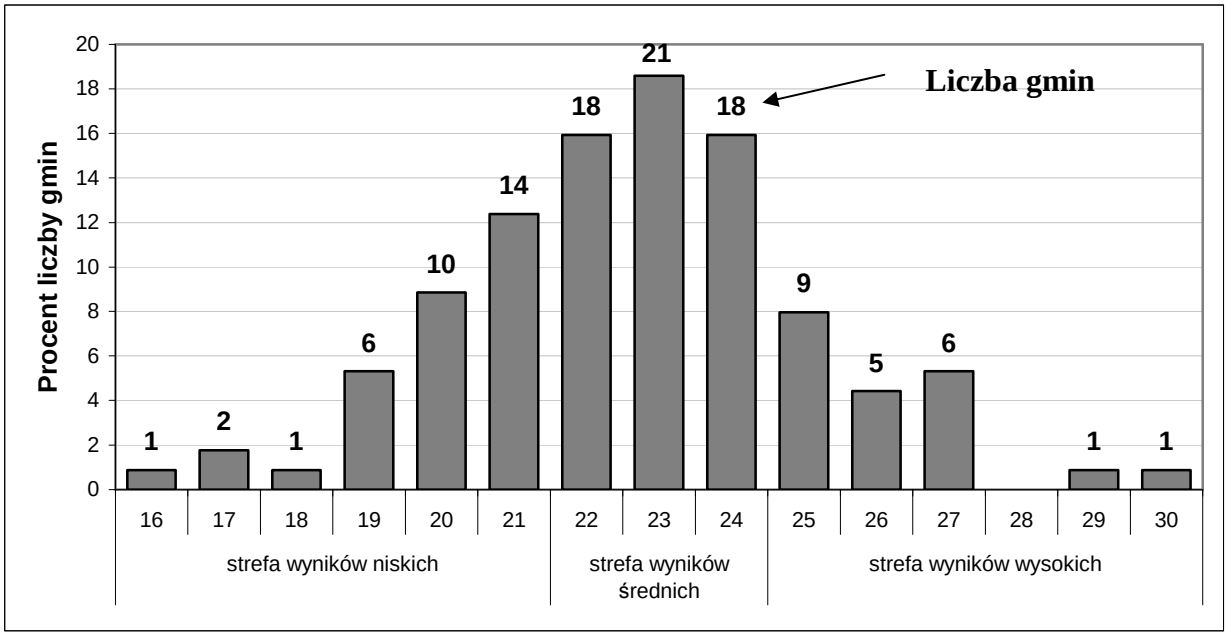
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 42,91% szkół województwa zachodniopomorskiego (więcej o 19,91 punktów procentowych szkół niż w kraju). Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 13,13% (mniej o 9,87 punktów procentowych szkół niż w kraju). Jest to potwierdzeniem, że średni wynik zachodniopomorskich szkół jest niższy od krajowego.

Nie podano w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ 59 uczniów z dysfunkcją słuchu uczęszczało do 30 szkół masowych i trzech ośrodków. Natomiast 468 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim przystąpiło do egzaminów w 93 szkołach masowych i 21 szkołach specjalnych. Stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

A. 4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Na wykresie 56. przedstawiono, ile gmin w województwie zachodniopomorskim znajduje się w poszczególnych strefach wyników.

Dla przejrzystości wykresu – podobnie jak w przypadku szkół – średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie gminy, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,50 pkt do 25,49 pkt.



Wykres 56. Rozkład średnich <u>wyników punktowych gmin</u> województwa zachodniopomorskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (16,23 pkt) uzyskała jedna gmina (gmina Białogard). Najwyższy średni wynik (30,00 pkt) uzyskała również jedna gmina (gmina Kobylanka). Wynik modalny, uzyskany przez 21 gmin województwa zachodniopomorskiego, to około 23 pkt.

Około 84,96% gmin województwa ma średni wynik punktowy niższy od połowy punktów możliwych do uzyskania. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 19,47% gmin, ze strefy wyników niskich – 30,09%.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników niskich (o siedem gmin). Zarówno w roku 2010, jak i 2011 w strefie wyników niskich znalazły się następujące gminy: Białogard, Brzeźno, Dobra (Szczecińska), Człopa, Krzęcin, Bobolice, Karlino, Czaplinek, Karnice, Łobez, Drawsko Pomorskie, Tuczno, Ińsko, Dobra, Myślibórz, Gościno, Stepnica, Maszewo, Barlinek.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników wysokich (o trzynaście gmin). W latach 2010 – 2011 wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskały gminy: Kobylanka, Kołobrzeg, m. Koszalin, Międzyzdroje, Węgorzyno, m. Szczecin, Banie, Darłowo, Police.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA

B.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

W populacji gimnazjalistów (18 751 uczniów) zdających egzamin w województwie zachodniopomorskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GM-1,4,5,6 (standardowym) 22,25 pkt,
- GM-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 20,73 pkt,
- GM-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 26,97 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy ukazano poprzez takie konteksty, jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczęta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

Tabela 30. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej w województwie zachodniopomorskim

Egzamin gimnazjalny 2011	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
woj. zachodniopomorskie, w tym:	**22,25**	**20,73**	**26,97**
wieś	21,04	27,67	26,86
miasto do 20 tys.	21,20	17,56	26,90
miasto 20 tys.-100 tys.	22,17	22,10	26,63
miasto powyżej 100 tys.	24,44	20,56	27,87
dziewczęta	22,20	19,82	26,75
chłopcy	22,29	21,27	27,12
uczniowie bez dysleksji	22,27	20,47	27,06
uczniowie z dysleksją	22,05	24,25	22,60
szkoły publiczne	22,18	20,73	26,97
szkoły niepubliczne	24,58	–	–

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 30. można wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GM-1,4,5,6):

- wyniki egzaminu gimnazjalnego potwierdzają wyraźną zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła − różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 3,40 pkt i jest mniejsza o 0,54 pkt od różnicy z ubiegłego roku, co wskazuje na zmniejszający się dystans między uczniami,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 0,09 pkt niższy od wyniku chłopców,

- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy niższy o 0,22 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 2,40 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze szkół wiejskich, a najniższy z małych miast; różnica między tymi wynikami wynosi 10,11 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 1,45 pkt niższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 3,78 pkt od uczniów bez dysleksji.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z dużych miast, a najniższy ze średnich miast; różnica między tymi wynikami wynosi 1,24 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest niższy o 0,37 pkt od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją uzyskali średni wynik punktowy niższy o 4,46 pkt od uczniów bez dysleksji.

Zestawienie średnich wyników punktowych uzyskanych przez gimnazjalistów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa zachodniopomorskiego zamieszczono w tabeli 31.

Tabela 31. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej w powiatach województwa zachodniopomorskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
kraj	**23,63**	brak danych	brak danych
Okręg	**23,01**	**22,00**	**26,98**
woj. zachodniopomorskie, w tym powiaty:	**22,25**	**20,73**	**26,97**
białogardzki	20,90	-	23,83
choszczeński	21,21	-	26,54
drawski	21,36	-	28,80
goleniowski	21,16	16,00	25,76
gryficki	21,97	19,00	26,31
gryfiński	21,64	28,00	30,22
kamieński	21,29	19,00	25,13
kołobrzeski	22,31	20,50	23,53
koszaliński	20,47	-	22,00
łobeski	19,74	22,00	26,73
myśliborski	19,54	-	23,07
policki	21,51	20,00	24,76
pyrzycki	21,96	-	28,88
sławieński	22,54	15,67	25,20

stargardzki	21,51	24,29	26,94
szczecinecki	22,21	28,50	30,65
świdwiński	23,17	-	27,04
wałecki	21,16	16,00	21,00
m. Koszalin	24,40	21,50	29,75
m. Szczecin	24,45	20,48	27,31
m. Świnoujście	21,74	-	28,00

Na podstawie danych zamieszczonych w tabeli 31. można wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GM-1,4,5,6):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa zachodniopomorskiego jest niższy od średniego wyniku w Okręgu (o 0,76 pkt) i w kraju (o 1,38 pkt),
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest dość duże i wynosi około 4,91 pkt,
- wyniki uzyskane w powiatach: świdwińskim, sławieńskim i kołobrzeskim są wyższe od wyniku w województwie zachodniopomorskim, ale niższe od wyniku w kraju,
- średnie wyniki gimnazjalistów z Koszalina i Szczecina są wyższe od wyniku krajowego,
- w porównaniu z wynikami miast o podobnej wielkości wynik uzyskany w Szczecinie jest niższy od wyniku np. w Gdańsku (24,75 pkt) i Poznaniu (25,82 pkt); a wynik w Koszalinie jest niższy od wyniku np. w Rzeszowie (26,99 pkt) i Zielonej Górze (25,24 pkt).

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8):

- średni wynik uzyskany przez uczniów z województwa zachodniopomorskiego jest niższy od średniego wyniku w Okręgu (o 0,01 pkt),
- zróżnicowanie wyników między powiatami jest równe 9,65 pkt,
- uczniowie z powiatów szczecineckiego i gryfińskiego mający trudności w uczeniu się uzyskali najwyższe wyniki.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 27., str.108).

B.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

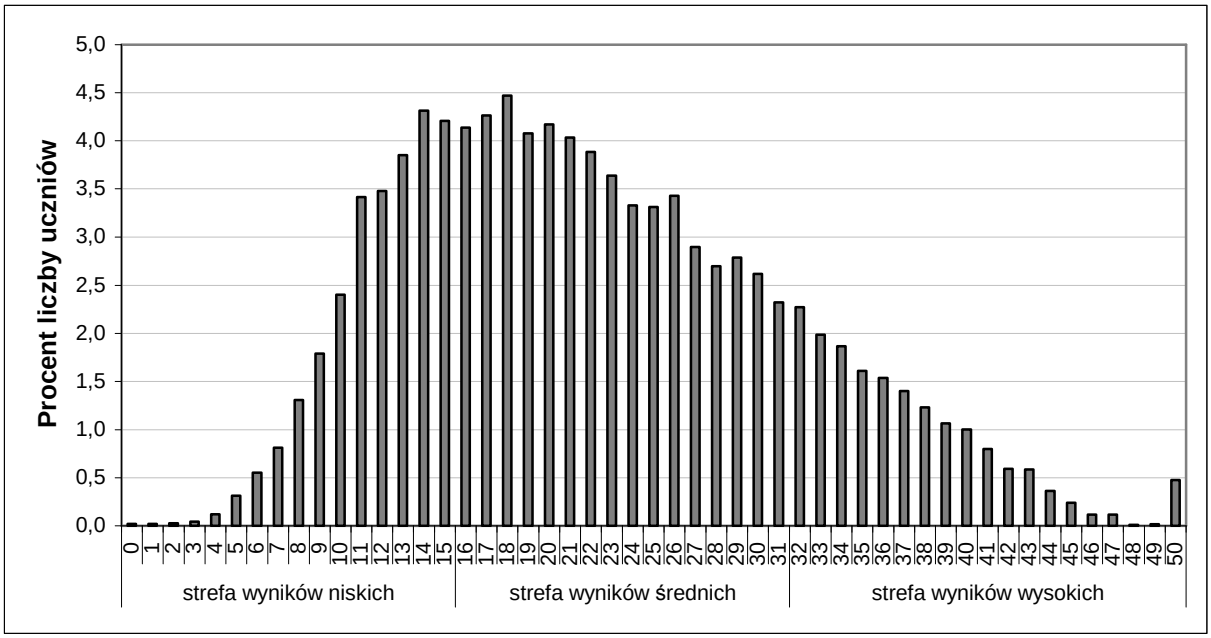
W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników punktowych zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich.

Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

B.2a Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GM-1) i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-4,5,6)

Zadania w arkuszu standardowym (GM-1,4,5,6) rozwiązywało 18 225 uczniów.
Na wykresie 57. przedstawiono rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów.



Wykres 57. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6) w przedziałach krajowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych jest prawoskośny, co oznacza, że statystycznie więcej osób uzyskiwało wyniki niskie.

Najczęściej występujący wynik (wynik modalny) 8 pkt uzyskało 815 uczniów (4,47% piszących). Wynik modalny jest o 4,25 pkt niższy od wyniku średniego dla województwa zachodniopomorskiego.

Najwyższy wynik (50 pkt) uzyskało 87 uczniów (0,48% piszących), wśród których 86 to laureaci konkursów, zatem maksymalny wynik za rozwiązanie zadań z arkusza otrzymał jeden uczeń. Najniższy wynik 0 pkt otrzymał jeden uczeń.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 26,67% uczniów, czyli o 3,67 punktów procentowych więcej niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 17,28% piszących – mniej niż w kraju o 5,72 punktów procentowych.

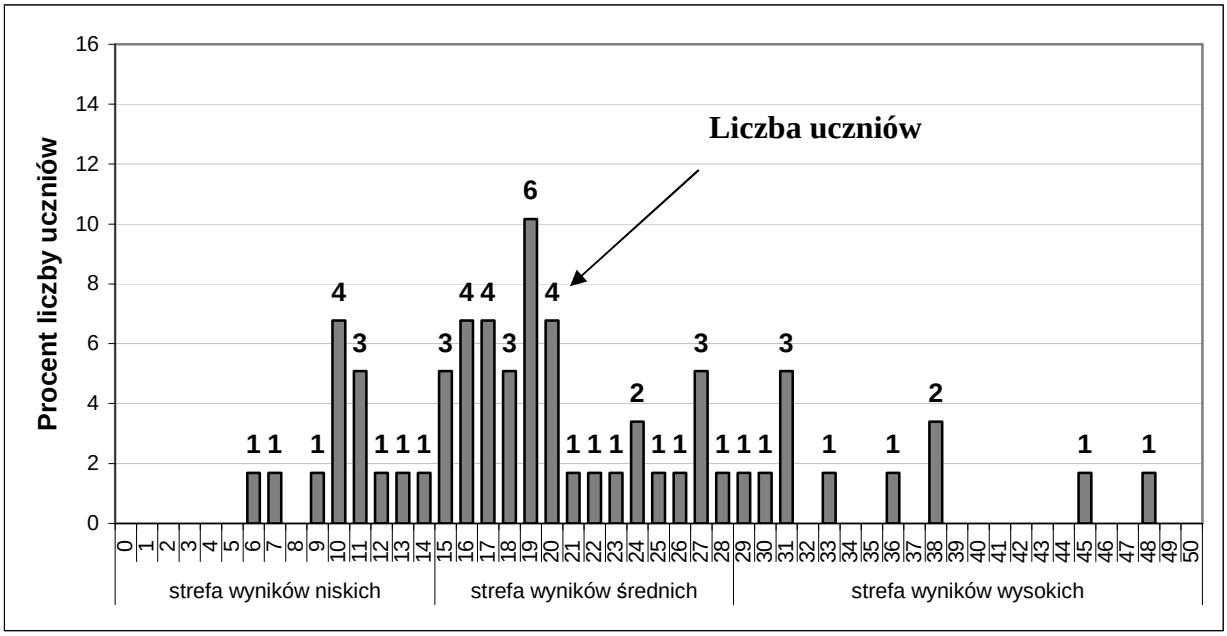
Wyniki na poziomie zadowalającym, czyli 35 i więcej punktów, uzyskało 11,16% zachodniopomorskich gimnazjalistów.

Na podstawie analizy rozkładu wyników można wnioskować, że zadania okazały się trudne dla gimnazjalistów z województwa zachodniopomorskiego (współczynnik łatwości dla całego arkusza – 0,44).

B.2b Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GM-7)

W województwie zachodniopomorskim do egzaminu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 59 trzecioklasistów, spośród których 28 uczniów uczęszczających do trzech szkół specjalnych otrzymało średni wynik 16,93 pkt. Pozostali uczniowie uczęszczali do 30 szkół masowych i uzyskali średni wynik 24,16 pkt.

Rozkład wyników uzyskanych przez uczniów przedstawiono na wykresie 58.



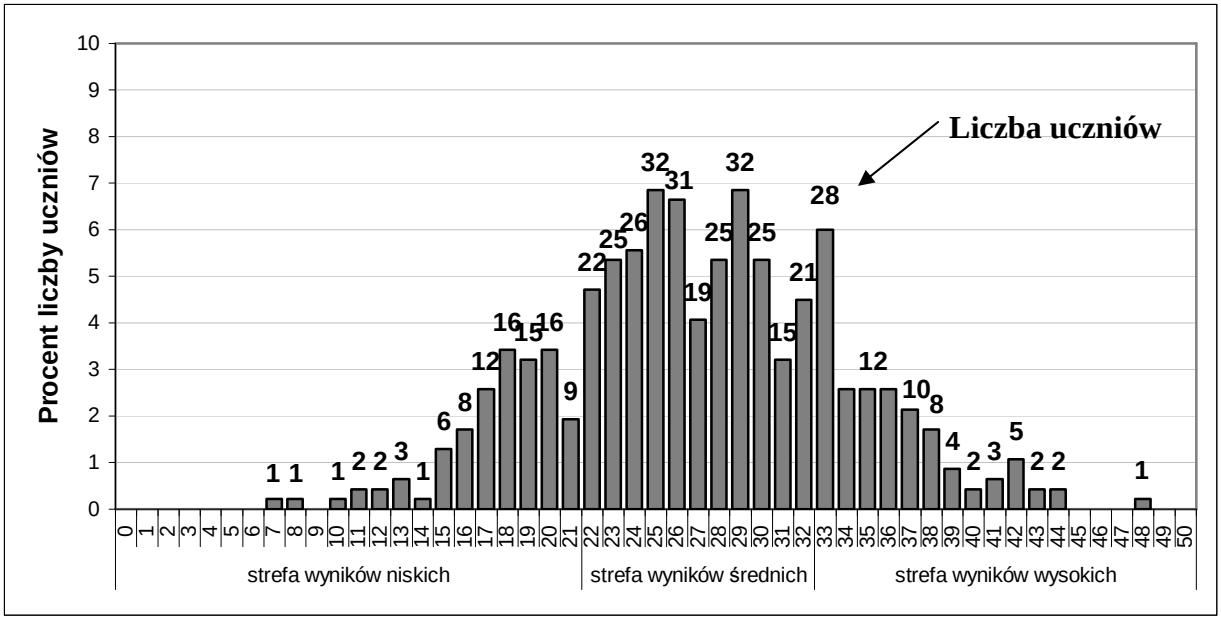
Wykres 58. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Wykres nie ma cech typowego rozkładu ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie zachodniopomorskim. Najczęściej uzyskiwano wynik 19 pkt (6 uczniów). Najwyższy wynik 48 pkt uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy 6 pkt uzyskał również jeden piszący.
Wynik zadowalający, tj. 35 i więcej punktów, otrzymało około 8,5% zdających. Żaden uczeń nie uzyskał maksymalnej liczby punktów.

Na podstawie analizy rozkładu wyników wnioskować można, że dla gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu z województwa zachodniopomorskiego zadania okazały się trudne.

B.2c Rozkład wyników punktowych uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

W województwie zachodniopomorskim zadania przeznaczone dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 467 gimnazjalistów, spośród których 237 uczęszczało do 21 szkół specjalnych i otrzymało średni wynik 27,16 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 93 szkołach masowych, uzyskując średni wynik 26,77 pkt.
Graficzną ilustracją rozkładu wyników punktowych jest wykres 59.



Wykres 59. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8) w przedziałach okręgowej skali staninowej

Rozkład wyników punktowych nie ma cech typowego rozkładu. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez uczniów) to 25 pkt i 29 pkt.

Najwyższy wynik 48 pkt otrzymał jeden gimnazjalista (0,21% piszących), wynik najniższy 7 pkt uzyskał również jeden uczeń. W województwie zachodniopomorskim 21,6% uczniów z trudnościami w uczeniu się uzyskało wyniki ze strefy wyników wysokich, ale żaden ze zdających nie uzyskał maksymalnej liczby punktów.

Wyniki na poziomie zadowalającym, tj. 35 i więcej punktów, uzyskało 13,06% uczniów rozwiązujących zadania z arkusza GM-8.

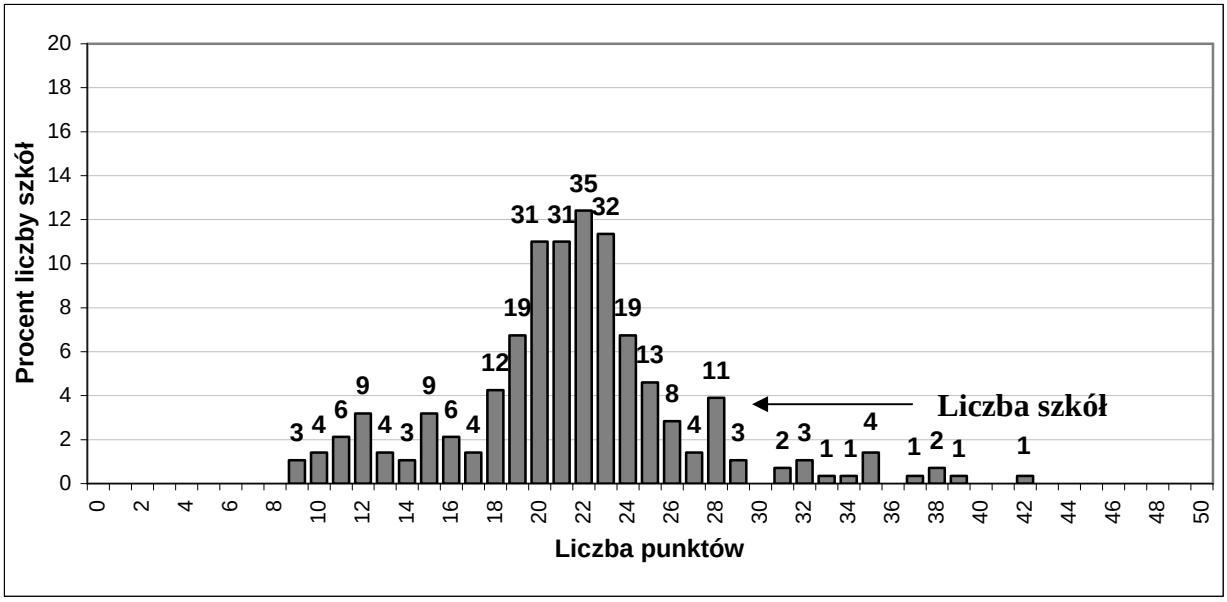
Taki rozkład wyników pozwala wnioskować, że zadania dla uczniów z trudnościami w uczeniu się w województwie zachodniopomorskim okazały się umiarkowanie trudne.

B.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Na wykresie 60. przedstawiono rozkład średnich wyników punktowych szkół dla arkusza standardowego w województwie zachodniopomorskim.

Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,50 pkt do 25,49 pkt.

Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości) pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

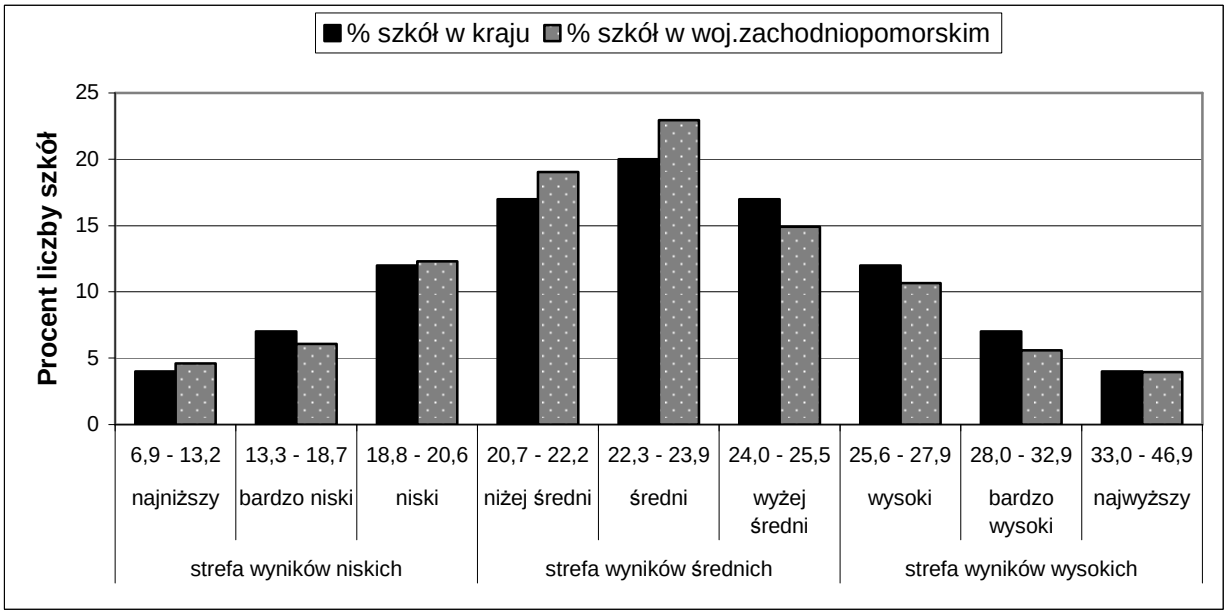


Wykres 60. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie zachodniopomorskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowego (GM-1)

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie zachodniopomorskim to około 22 pkt. Zdecydowana większość szkół uzyskała wyniki skupione wokół modalnej (od 20 do 24 pkt). Najniższy średni wynik (około 9 pkt) uzyskały trzy szkoły (1,06%), najwyższy średni wynik około 42 pkt uzyskała jedna szkoła (0,35%).

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 60. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 33 punkty.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 61. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)

W stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie zachodniopomorskim jest procentowo więcej szkół ze staninów obejmujących wyniki od najniższego do średniego (oprócz bardzo niskiego), a mniej w staninach obejmujących wyniki od wyżej średniego do bardzo wysokiego. Jednocześnie należy podkreślić, że w województwie zachodniopomorskim jest procentowo tyle samo szkół jak w kraju w staninie najwyższym.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 40,8% szkół województwa zachodniopomorskiego (więcej o 17,8 punktów procentowych szkół niż w kraju), podczas gdy ze strefy wyników wysokich – 14,9% (o 8,1 punktów procentowych szkół więcej niż w kraju).

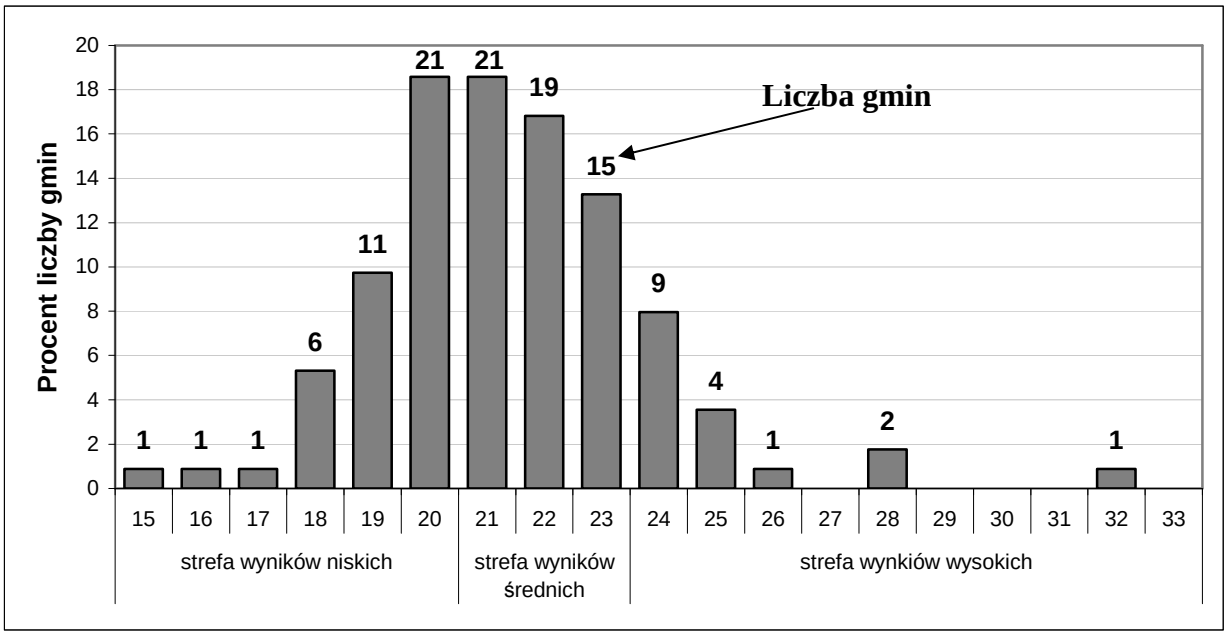
Jest to potwierdzeniem, że średni wynik zachodniopomorskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

Nie podano w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ 59 uczniów z dysfunkcją słuchu uczęszczało do 30 szkół masowych i trzech ośrodków. Natomiast 468 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim przystąpiło do egzaminów w 93 szkołach masowych i 21 szkołach specjalnych. Stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

B.4. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Na wykresie 62. przedstawiono, ile gmin w województwie zachodniopomorskim znajduje się w poszczególnych strefach wyników.

Dla przejrzystości wykresu – podobnie jak w przypadku szkół – średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.



Wykres 62. Rozkład średnich <u>wyników punktowych gmin</u> województwa zachodniopomorskiego – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (15,00 pkt) uzyskała jedna gmina (gmina Dobra Szczecińska). Najwyższy średni wynik (32,47 pkt) uzyskała również jedna gmina (gmina Świdwin). Najczęściej uzyskiwane wyniki przez szkoły to około 20 pkt i 21 pkt (po 21 gmin województwa zachodniopomorskiego).

Tylko 4 gminy mają średni wynik punktowy wyższy od połowy punktów możliwych do uzyskania. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 15,04% gmin, w strefie wyników niskich – 36,28%.

W porównaniu do roku 2010 zwiększyła się liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników niskich (o dziewięć gmin). Zarówno w roku 2010, jak i 2011 w strefie wyników niskich znalazły się gminy: Dobra (Szczecińska), Białogard, Dobra, Krzęcin, Stepnica, Karnice, Maszewo, Nowogródek Pomorski, Bobolice, Warnice, Suchań, Recz, Boleszkowice, Barlinek, Sławno, Widuchowa, Czaplinek, Drawno.

W porównaniu do roku 2010 zmalała liczba gmin z wynikiem ze strefy wyników wysokich (o sześć gmin). W latach 2010 – 2011 wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskały gminy: Świdwin, Płoty, Sławoborze, Kołobrzeg, Kobylanka, Przelewice, m. Szczecin, m. Koszalin, Mirosławiec, Kalisz Pomorski.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA

C.1. Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy

Dane zaprezentowane w tabeli 32. przedstawiają średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy z języków obcych nowożytnych podczas tegorocznego egzaminu gimnazjalnego. Za rozwiązanie zadań w każdym rodzaju arkusza można było uzyskać maksymalnie 50 punktów. Dla pełnego obrazu wyników przedstawiono rezultaty nawet przy niewielkiej liczbie zdających, ale komentarz ograniczono. Wyniki przedstawiono z podziałem na wielkość miejscowości, płeć oraz status szkoły.

Dane dotyczące liczby uczniów rozwiązujących zadania z języka obcego nowożytnego umieszczono w tabeli 26. str., 106.

Tabela 32. Średnie wyniki punktowe uzyskane <u>przez uczniów</u> podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych nowożytnych w województwie zachodniopomorskim

Egzamin gimnazjalny 2011		woj. zachodniopomorskie	wieś	miasto do 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	uczniowie bez dysleksji	uczniowie z dysleksją	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
JĘZYK ANGIELSKI	Arkusz **GA*-1,4,5**	27,88	23,52	25,06	28,72	32,12	28,20	27,57	28,15	25,29	27,66	33,45
	Arkusz **GA-7**	31,56	34,67	29,17	33,56	31,62	32,44	30,96	31,69	29,67	31,56	-
	Arkusz **GA-8**	26,53	26,03	25,79	26,74	29,27	27,57	25,80	26,46	28,22	26,53	-
JĘZYK NIEMIECKI	Arkusz **GN-1,4,5**	27,02	24,55	27,15	27,54	30,66	29,04	25,09	27,18	25,29	27,02	27,04
	Arkusz **GN-7**	37,75	33,67	38,25	48,00	-	37,67	37,80	38,43	33,00	37,75	-
	Arkusz **GN-8**	27,10	27,62	27,70	26,49	26,27	29,33	25,50	27,09	30,00	27,10	-
JĘZYK FRANCUSKI	Arkusz **GF-1**	29,51	-	19,49	-	44,13	30,91	27,60	28,65	35,86	29,51	-
	Arkusz **GF-7**	44,00	-	-	-	44,00	-	44,00	44,00	-	44,00	-
	Arkusz **GF-8**	29,00	-	29,00	-	-	29,00	-	28,00	-	29,00	-
JĘZYK ROSYJSKI	Arkusz **GR-1**	22,84	25,62	22,73	15,63	-	23,90	22,05	22,73	26,50	22,84	-
	Arkusz **GR-7**	18,80	-	-	-	18,80	21,00	18,25	18,80	-	18,80	-
	Arkusz **GR-8**	33,53	29,55	-	31,08	44,00	35,85	31,76	33,53	-	33,53	-

JĘZYK HISZPAŃSKI	Arkusz **GE-1**	40,40	-	-	-	40,40	40,50	40,14	40,40	-	40,40	-
JĘZYK WŁOSKI	Arkusz **GW-1**	37,48	-	-	-	37,48	36,88	38,23	37,82	28,00	37,48	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański , GW – j. włoski

Analiza średnich wyników punktowych uzyskanych **z języka angielskiego** pozwala wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GA-1,4,5,6)

- istnieje wyraźna zależność między uzyskanymi wynikami a wielkością miejscowości, w której znajduje się szkoła – im większa miejscowość, tym wyższy średni wynik punktowy; różnica między wynikami uczniów ze szkół wiejskich i z dużych miast jest równa 8,60 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 0,63 pkt wyższy od wyniku chłopców,
- uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali średni wynik punktowy niższy o 2,86 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych (3,78% wszystkich zdających egzamin z języka angielskiego w województwie zachodniopomorskim) uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 5,79 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych (96,22% zdających).

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GA-7):

- najwyższy średni wynik punktowy uzyskali gimnazjaliści ze szkół wiejskich, a najniższy ze szkół w małych miasteczkach; różnica między tymi wynikami wynosi 5,50 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 1,48 pkt wyższe od wyniku chłopców,
- gimnazjaliści z orzeczoną dysleksją (3 uczniów) otrzymali średni wynik punktowy niższy o 2,02 pkt od uczniów bez dysleksji.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GA-8):

- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze szkół wielkomiejskich, a najniższy ze szkół w małych miastach; różnica między tymi wynikami wynosi 3,48 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 1,77 pkt wyższy od wyników chłopców,
- gimnazjaliści z orzeczoną dysleksją (9 uczniów) otrzymali średni wynik punktowy wyższy o 1,76 pkt od uczniów bez dysleksji.

Analiza średnich wyników punktowych uzyskanych z **języka niemieckiego** pozwala wnioskować, że:

dla arkusza standardowego (GN-1,4,5,6):

- najwyższy średni wynik uzyskali uczniowie z dużych miast, najniższy − uczniowie ze szkół wiejskich, różnica między wynikami wynosi 6,11 pkt,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest wyższy o 3,95 pkt od wyniku chłopców,

- uczniowie z orzeczoną dysleksją uzyskali średni wynik punktowy niższy o 1,89 pkt od uczniów bez dysleksji,
- młodzież ze szkół niepublicznych (1,06% uczniów zdających egzamin z języka niemieckiego w województwie zachodniopomorskim) uzyskała średni wynik punktowy wyższy o 0,02 pkt od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych (98,94%).

dla arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GN-7):
- najwyższy wynik uzyskał jeden piszący ze średniego miasta, najniższe – 3 uczniów ze szkół wiejskich; różnica między wynikami wynosi 14,33 pkt ,
- średni wynik punktowy dziewcząt jest o 0,13 pkt niższy od wyniku chłopców,
- jeden uczeń z orzeczoną dysleksją uzyskał wynik niższy o 5,43 od średniego wyniku siedmiu uczniów bez dysleksji.

dla arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GN-8):
- najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z małych miast, najniższy – uczniowie z dużych miast, różnica między średnimi wynikami punktowymi wynosi 1,43 pkt,
- wyniki dziewcząt są o 3,83 pkt wyższe od wyników chłopców,
- jeden uczeń z orzeczoną dysleksją uzyskał wynik wyższy o 2,91 od średniego wyniku 222 uczniów bez dysleksji.

W tabeli 33. przedstawiono średnie wyniki punktowe uzyskane przez gimnazjalistów za rozwiązanie zadań w poszczególnych rodzajach arkuszy w powiatach województwa zachodniopomorskiego. Średnie wyniki punktowe można porównać ze średnią w województwie, Okręgu i kraju[6].

Tabela 33. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w powiatach województwa zachodniopomorskiego

Egzamin gimnazjalny 2011	GA*			GN			GF			GR		
	Arkusz **GA-1,4,5**	Arkusz **GA -7**	Arkusz **GA-8**	Arkusz **GN-1,4,5**	Arkusz **GN -7**	Arkusz **GN-8**	Arkusz **GF -1**	Arkusz **GF -7**	Arkusz **GF -8**	Arkusz **GR -1**	Arkusz **GR-7**	Arkusz **GR-8**
kraj	**28,28**	-	-	**27,63**	-	-	**33,37**	-	-	**26,81**	-	-
Okręg	**28,12**	**32,84**	**26,49**	**27,46**	**34,43**	**27,27**	**33,25**	**44,00**	**25,32**	**17,65**	**22,00**	**33,61**
woj. zachodniopomorskie, w tym powiaty	**27,88**	**31,56**	**26,53**	**27,02**	**37,75**	**27,10**	**29,51**	**44,00**	**29,00**	**22,84**	**18,80**	**33,53**
białogardzki	25,43	-	43,00	22,46	-	23,91	-	-	-	-	-	-
choszczeński	23,00	-	26,33	25,95	-	26,33	-	-	-	-	-	-
drawski	25,50	-	28,20	25,61	-	25,88	-	-	-	-	-	-
goleniowski	25,60	40,00	27,50	24,58	-	25,10	-	-	-	-	-	-
gryficki	24,89	35,00	27,31	28,71	-	37,22	-	-	-	-	-	-
gryfiński	23,71	32,67	29,75	25,46	-	31,92	-	-	-	-	-	-
kamieński	25,43	50,00	-	24,56	-	27,50	-	-	-	-	-	-
kołobrzeski	29,13	14,00	31,00	27,82	38,67	20,67	-	-	-	-	-	32,09
koszaliński	24,31	-	19,50	26,21	-	-	19,49	-	29,00	-	-	-

[6] posiadamy tylko dane krajowe dla arkuszy standardowych

łobeski	21,08	31,00	24,24	26,76	42,00	33,00	-	-	-	-	-	-
myśliborski	24,61	-	23,50	25,39	-	30,67	-	-	-	24,00	-	-
policki	27,20	45,00	27,67	29,50	-	31,43	-	-	-	-	-	-
pyrzycki	25,67	-	26,20	28,50	-	40,00	-	-	-	-	-	-
sławieński	25,19	26,38	27,42	27,33	38,00	32,00	-	-	-	-	-	-
stargardzki	27,64	36,80	27,33	26,15	36,50	27,08	-	-	-	-	-	-
szczecinecki	29,28	27,00	21,85	25,84	33,00	27,53	-	-	-	15,63	-	20,00
świdwiński	25,31	-	28,17	24,65	-	24,86	-	-	-	24,96	-	29,55
wałecki	26,80	21,00	23,00	25,64	-	23,63	-	-	-	-	-	-
m. Koszalin	31,95	27,50	31,89	33,34	-	-	-	-	-	-	-	44,00
m. Szczecin**	32,18	32,05	28,29	29,78	-	26,27	44,13	44,00	-	-	18,80	-
m. Świnoujście	30,41	-	-	41,63	-	26,50	-	-	-	-	-	-

* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

** Poza wskazanymi w tabeli językami – średni wynik w Szczecinie z języka włoskiego (arkusz standardowy) – 37,48, dla kraju – 31,83, średni wynik z języka hiszpańskiego (arkusz standardowy) – 40,40, dla kraju – 35,88, dla Okręgu – 41,00

We wszystkich powiatach województwa zachodniopomorskiego rozwiązywano zadania z języka angielskiego i niemieckiego.

Wynik **z języka angielskiego** za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym (GA-1,4,5) dla województwa zachodniopomorskiego jest niższy od wyniku w Okręgu i w kraju. W powiatach szczecineckim i kołobrzeskim oraz w miastach Szczecinie, Koszalinie i Świnoujściu wyniki gimnazjalistów z języka angielskiego są wyższe od średniego wyniku w kraju, a tym samym w województwie i w Okręgu. Zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże i wynosi około 11,1 pkt.

Wynik gimnazjalistów **z języka niemieckiego** (GN-1,4,5) jest wyższy od średniego wyniku w województwie (a tym samym w Okręgu i kraju) w powiatach: polickim, gryfickim, pyrzyckim i kołobrzeskim oraz w Świnoujściu, Koszalinie i Szczecinie. Zróżnicowanie wyników między powiatami jest bardzo duże i wynosi około 19,17 pkt.

Różnica między wynikami **z języka angielskiego (GA-8)** uzyskanymi w powiatach jest równa 23,50 pkt, natomiast w przypadku **języka niemieckiego (GN-8)** – 19,33 pkt.

Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim z powiatu białogardzkiego opanowali na poziomie zadowalającym sprawdzane umiejętności z języka angielskiego.

Uczniowie mający trudności w uczeniu się z powiatów pyrzyckiego i gryfickiego opanowali sprawdzane umiejętności z języka niemieckiego na poziomie zadowalającym.

Trudno wiarygodnie porównywać wyniki uzyskane w powiatach za rozwiązanie zadań w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GA-7, GN-7), ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego ucznia (patrz tabela 27., str.108).

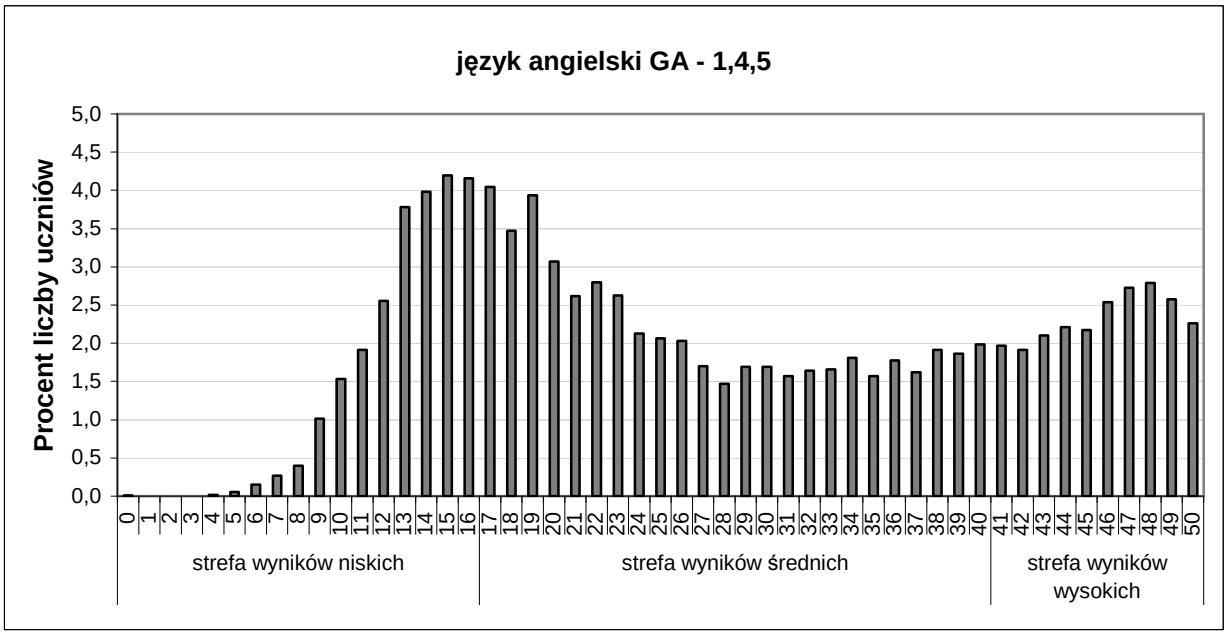
C.2. Zróżnicowanie indywidualnych wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy z poszczególnych języków obcych nowożytnych

W celu scharakteryzowania osiągnięć uczniów posłużono się rozkładami wyników punktowych.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników zamiast dziewięcioprzedziałowej skali staninowej. Strefa wyników niskich obejmuje staniny: najniższy, bardzo niski i niski. Strefa wyników średnich to staniny: niżej średni, średni i wyżej średni. Staniny wysoki, bardzo wysoki i najwyższy należą do strefy wyników wysokich. Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej (poza językiem hiszpańskim), a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia (szkoły) z wynikami innych uczniów (lub szkół) w kraju (Okręgu), należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

C.2a Arkusze standardowe i standardowe z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych

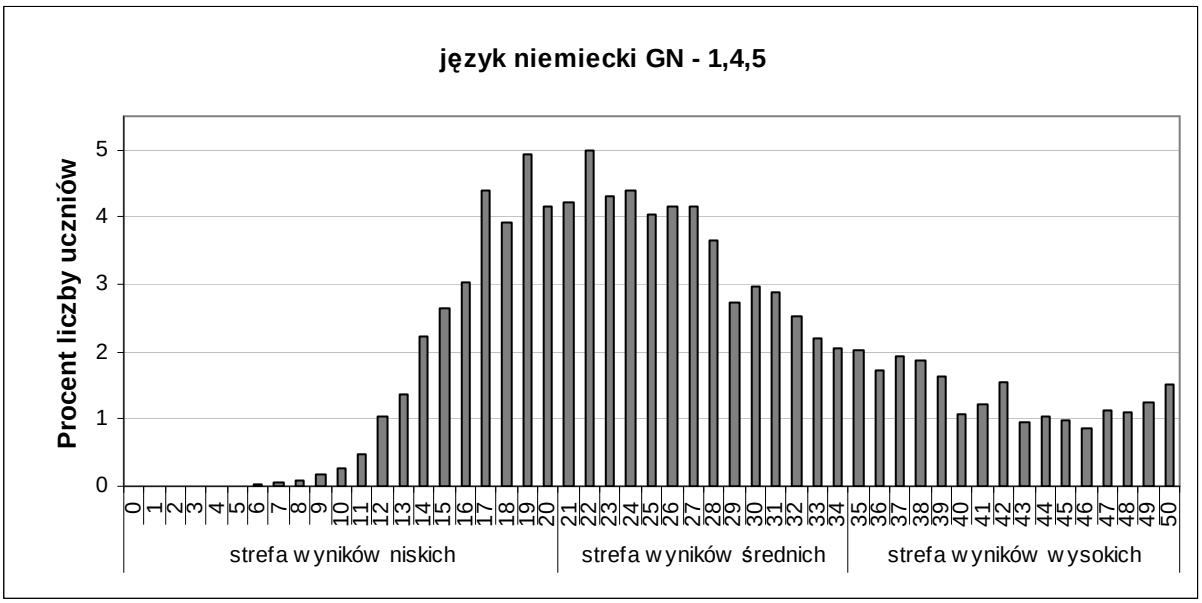


Wykres 63. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka angielskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka angielskiego** w województwie zachodniopomorskim rozwiązywało 12 610 uczniów. Rozkład przedstawiony na wykresie 63. jest dwumodalny. Oznacza to, że są w województwie zachodniopomorskim dwie, wyraźnie zróżnicowane grupy młodzieży: liczniejsza ze słabszą znajomością języka angielskiego, skupiona wokół właściwej modalnej 15 pkt (529 uczniów, tj. 4,19% piszących) oraz mniej liczna, skupiona wokół modalnej 48 pkt (352 uczniów, tj. 2,79% piszących). Najniższy wynik – 0 pkt – uzyskał jeden piszących. Wynik najwyższy – 50 pkt – osiągnęło 285 uczniów (2,3% piszących), wśród których 7 to laureaci konkursów.

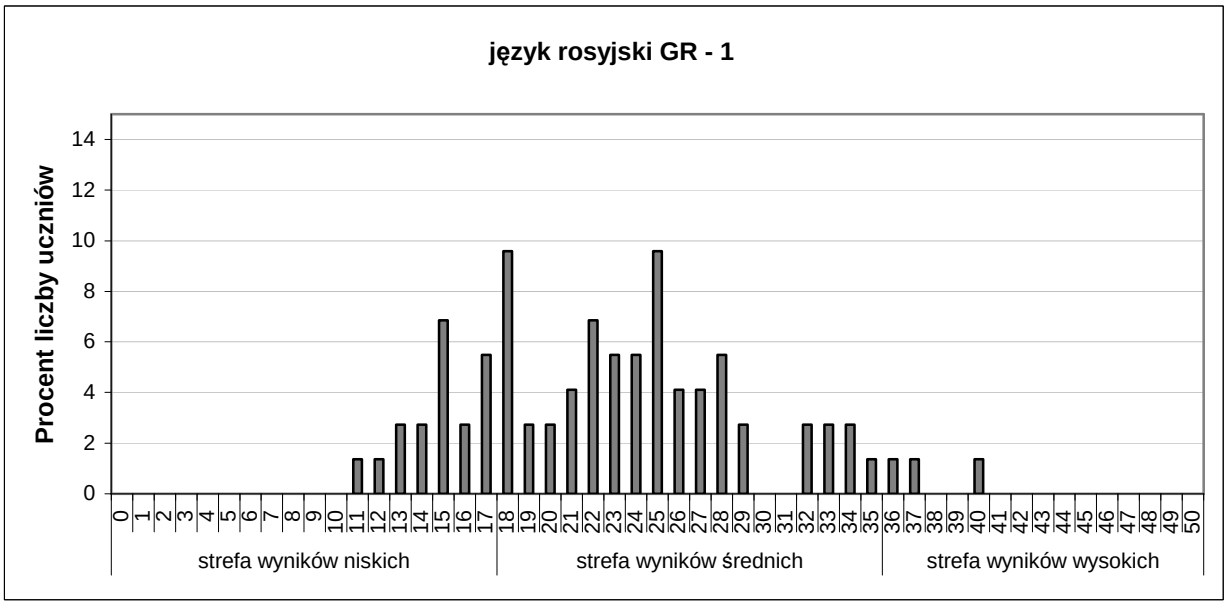
Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 24% piszących (o 1 punkt procentowy więcej niż w kraju), w strefie wyników wysokich – 23%, czyli tyle samo, jak w kraju. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 34% piszących.

Na podstawie analizy rozkłady wyników można wnioskować, że zadania z języka angielskiego okazały się umiarkowanie trudne dla większości gimnazjalistów.



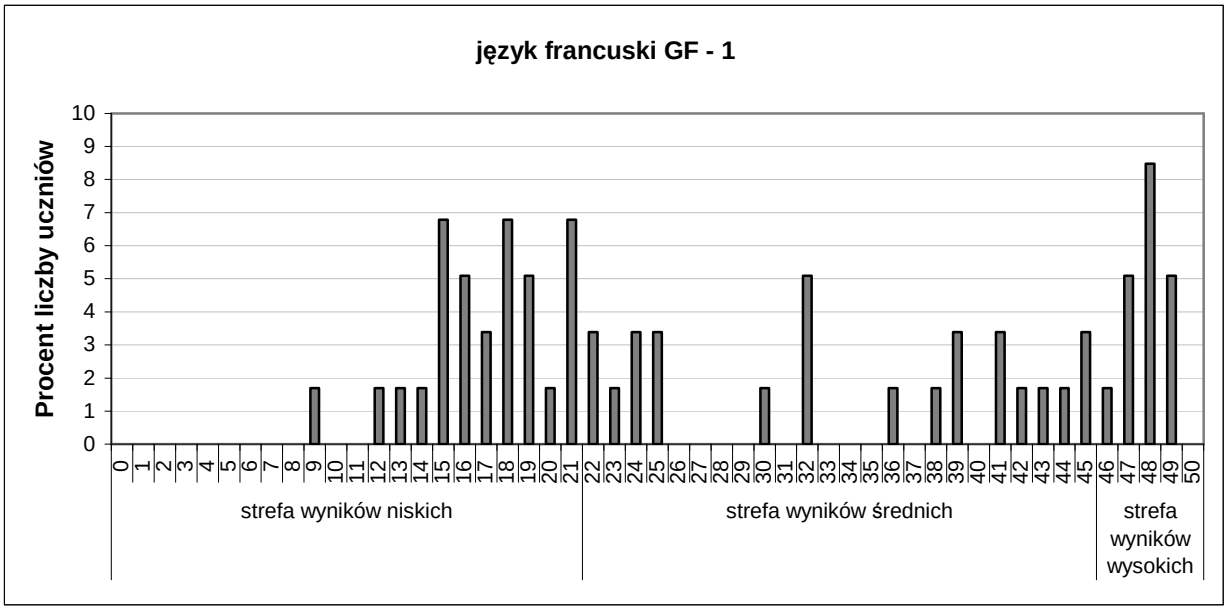
Wykres 64. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym i arkuszach dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka niemieckiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu GN-1,4,5 z **języka niemieckiego** rozwiązywało 5 394 uczniów. Rozkład wyników (wykres 64.) jest prawoskośny. Modalna wynosi 22 pkt. Taki wynik uzyskało 270 gimnazjalistów (5% piszących). Wynik najwyższy (50 pkt) osiągnęło 81 uczniów (1,5%), wśród których 26 to laureaci, najniższy wynik (6 pkt) uzyskał jeden piszący. Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 28,83% piszących (o 5,83 punktu procentowego więcej niż w kraju), w strefie wyników wysokich – 21,86%, (o 1,14 punktu procentowego mniej niż w kraju). Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 21,86% piszących. Można wnioskować, że zadania były dla uczniów umiarkowanie trudne.



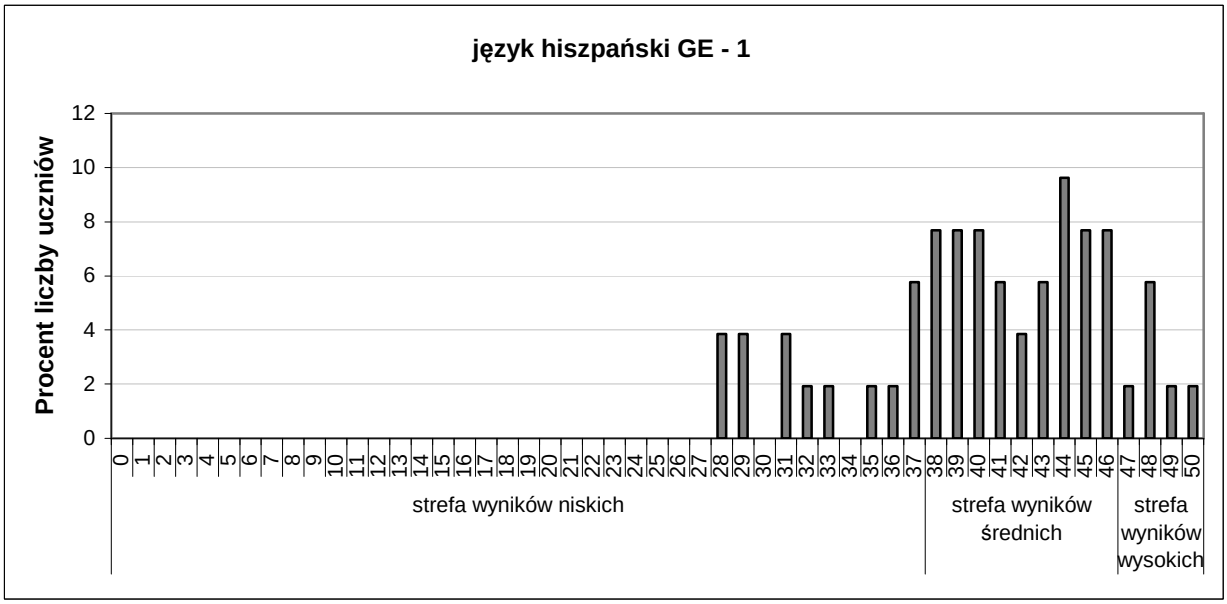
Wykres 65. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka rosyjskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka rosyjskiego** w województwie zachodniopomorskim rozwiązywało 73 uczniów. Najczęściej uzyskiwany wynik to 18 pkt i 25 pkt (po 7 gimnazjalistów). Najwyższy wynik (40 pkt) otrzymał 1 piszący, najniższy wynik (11 pkt) – jeden uczeń. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) otrzymało 4 uczniów. Zadania występujące na egzaminie gimnazjalnym z języka rosyjskiego okazały się trudne dla uczniów**.**



Wykres 66. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka francuskiego w przedziałach krajowej skali staninowej

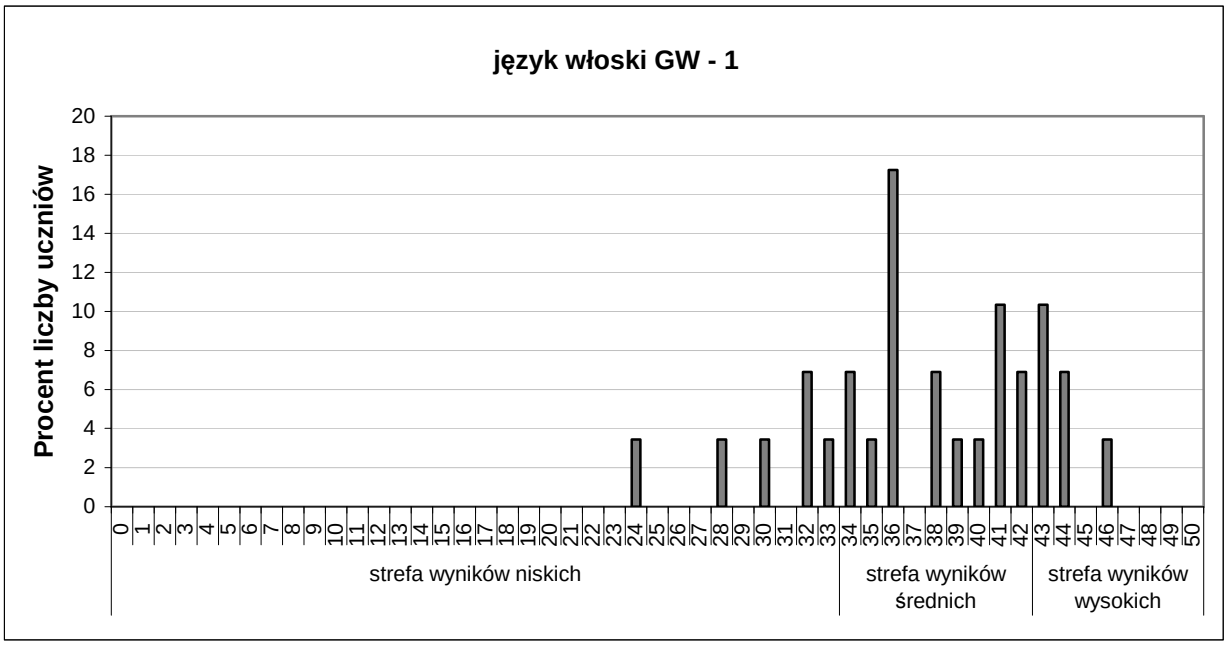
Zadania w arkuszu GF-1 z **języka francuskiego** rozwiązywało 59 uczniów. Żaden nie osiągnął maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik (49 pkt) uzyskało troje piszących, najniższy – 9 pkt – jeden uczeń. Wynik zadowalający uzyskało 23 gimnazjalistów. Zadania okazały się dla uczniów umiarkowanie trudne.



Wykres 67. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka hiszpańskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Zadania w arkuszu standardowym z **języka hiszpańskiego** w województwie zachodniopomorskim rozwiązywało 52 uczniów.

Najczęściej otrzymywano wynik 44 pkt (5 uczniów). Maksymalny wynik (50 pkt) uzyskał jeden piszący, najniższy – 28 pkt – dwóch uczniów. Wynik zadowalający uzyskało 44 gimnazjalistów, co stanowi 84,6% wszystkich zdających język hiszpański w województwie zachodniopomorskim. Zadania okazały się dla uczniów łatwe.



Wykres 68. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z języka włoskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

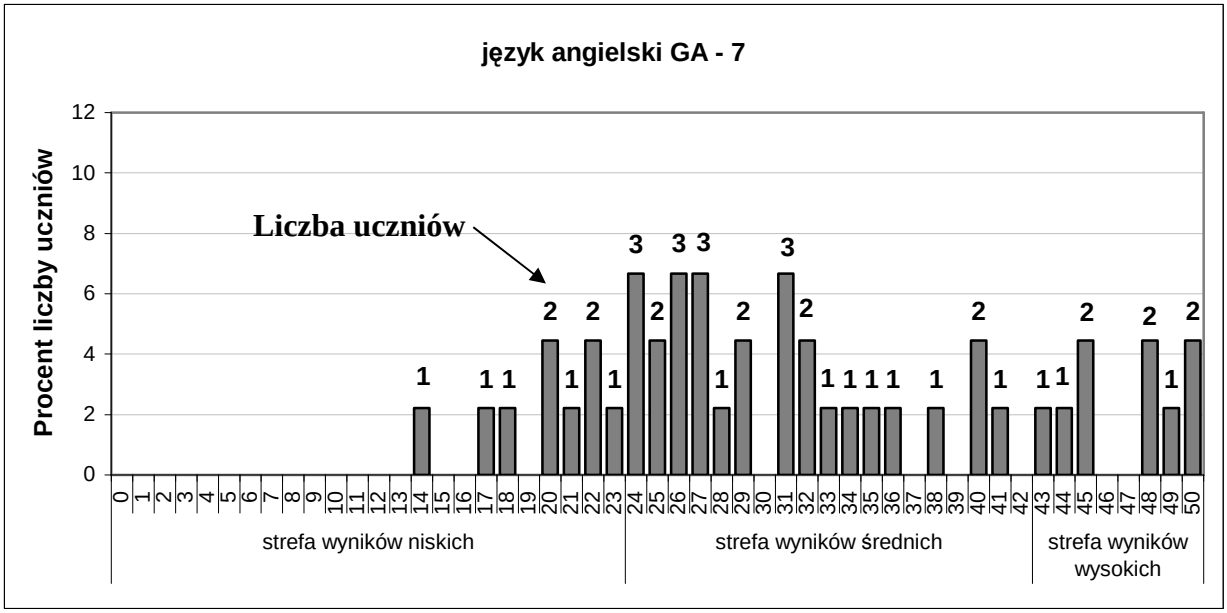
Zadania w arkuszu standardowym z **języka włoskiego** w województwie zachodniopomorskim rozwiązywało 29 uczniów.

Najczęściej otrzymywano wynik 36 pkt (5 uczniów). Najwyższy wynik (46 pkt) uzyskał jeden piszący, najniższy – 24 pkt – również jeden uczeń.

Wynik zadowalający uzyskało 21 gimnazjalistów, co stanowi 72,4% wszystkich zdających język hiszpański w województwie zachodniopomorskim.
Zadania okazały się dla uczniów łatwe.

C.2b Arkusze dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących

W województwie zachodniopomorskim do egzaminu z języków obcych nowożytnych przystąpiło 59 gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu, co stanowi 0,31% wszystkich tegorocznych trzecioklasistów piszących test z języka obcego nowożytnego w województwie. Rozwiązywali zadania z jednego z czterech języków obcych: angielskiego, niemieckiego, francuskiego i rosyjskiego.

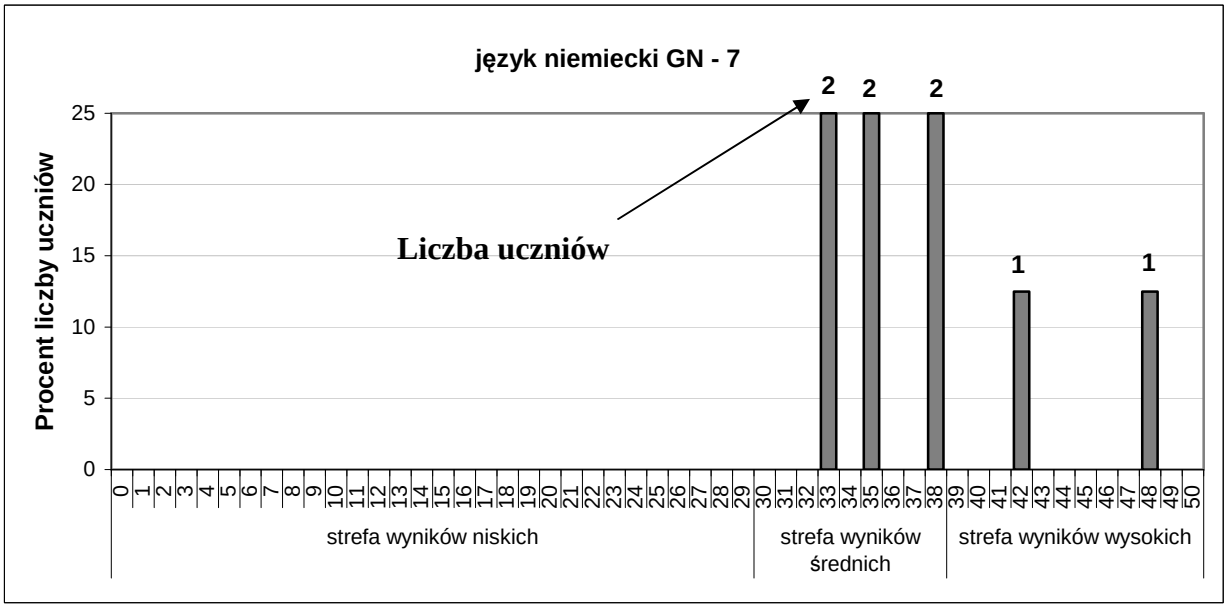


Wykres 69. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> słabo słyszących i niesłyszących z języka angielskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu **z języka angielskiego** dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie zachodniopomorskim przystąpiło 45 uczniów, spośród których 23 uczęszczało do dwóch szkół specjalnych i uzyskało średni wynik 28,61 pkt. Pozostali uczniowie uczęszczali do 21 szkół masowych i otrzymali średni wynik 34,64 pkt.

Maksymalny wynik (50 pkt) otrzymało dwóch piszących, a najniższy (14 pkt) jeden uczeń. 15 uczniów z dysfunkcją słuchu (33,3% zdających) uzyskało wynik zadowalający, tj. 35 i więcej punktów.

Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu dobrze opanowali umiejętności i wiadomości sprawdzane podczas egzaminu z języka angielskiego.



Wykres 70. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> słabo słyszących i niesłyszących z języka niemieckiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu **z języka niemieckiego** dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie zachodniopomorskim przystąpiło 8 uczniów uczęszczających do szkół masowych. Uzyskali średni wynik 37,75 pkt.

Wynik najwyższy to 48 pkt (1 uczeń), a najniższy to 33 pkt (2 uczniów). Żaden zdający nie uzyskał maksymalnego wyniku (50 pkt).

Wynik zadowalający, tj. 35 i więcej pkt, uzyskało 6 uczniów (75% zdających).

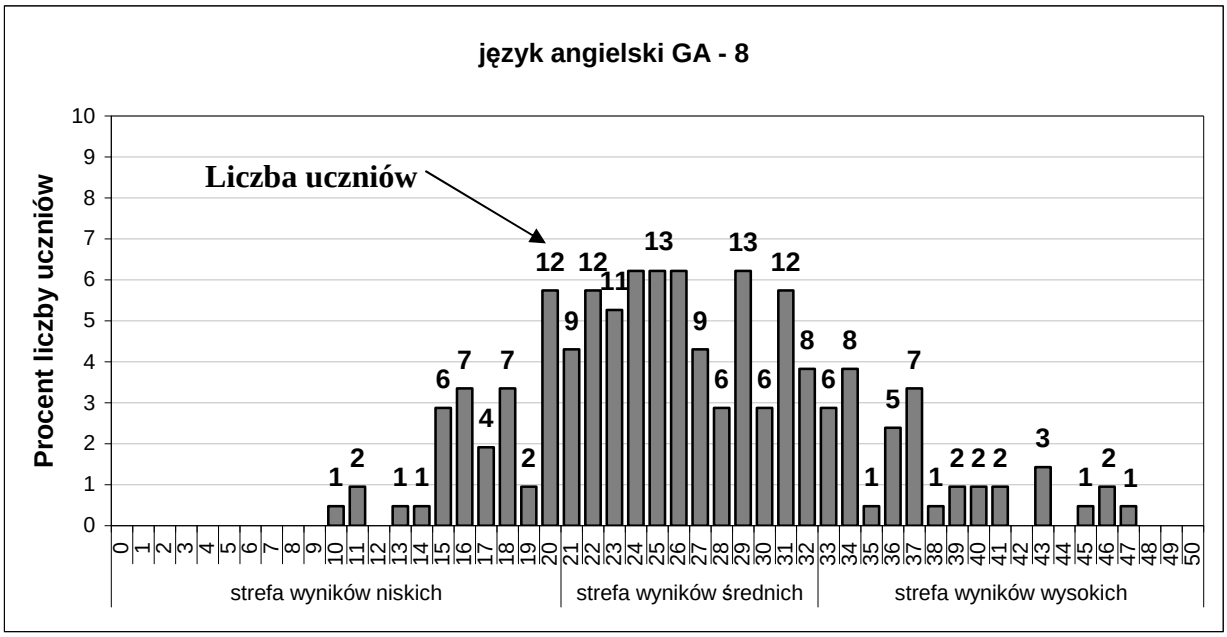
Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu bardzo dobrze opanowali umiejętności i wiadomości sprawdzane podczas egzaminu z języka niemieckiego.

W województwie zachodniopomorskim do egzaminu **z języka rosyjskiego** przystąpiło pięciu uczniów słabo słyszących i niesłyszących. Dwóch z nich otrzymało 14 pkt, a wyniki pozostałych to odpowiednio 16 pkt, 21 pkt i 29 pkt, co oznacza, że egzamin z języka rosyjskiego dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących okazał się trudny.

Tylko jeden uczeń z dysfunkcją słuchu w województwie zachodniopomorskim rozwiązywał zadania z arkusza z **języka francuskiego** uzyskując wynik wysoki – 44 pkt.

C.2c Arkusze dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim

Do egzaminu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języków obcych na terenie województwa zachodniopomorskiego przystąpiło 463 trzecioklasistów, czyli 2,47% wszystkich rozwiązujących zadania z języków obcych.



Wykres 71. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka angielskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

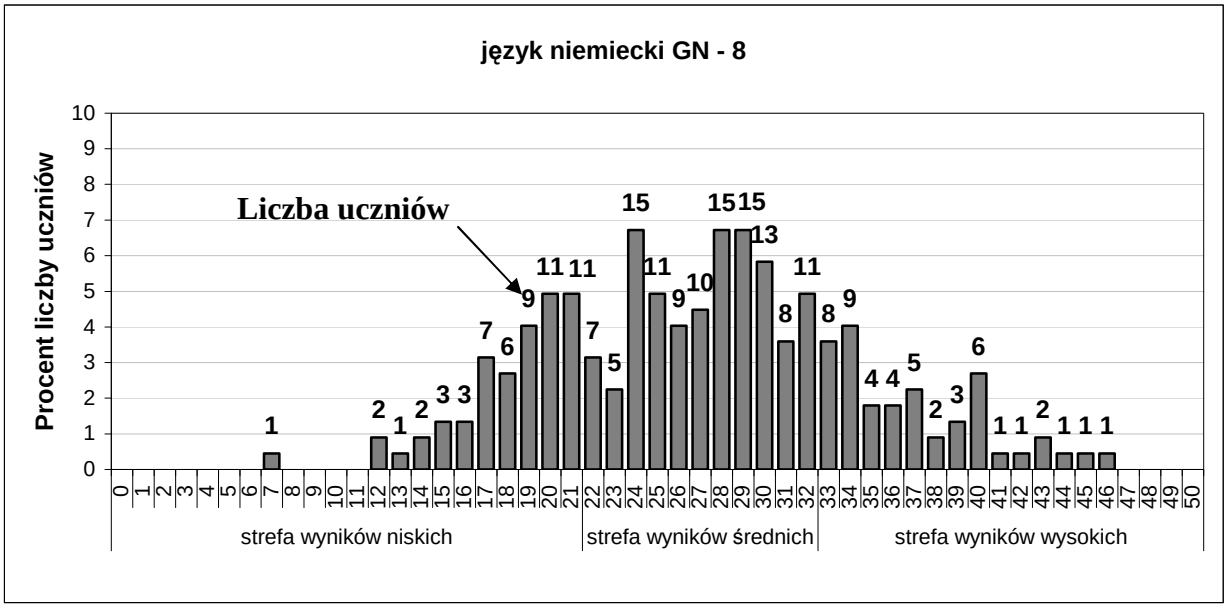
Zadania z **języka angielskiego** rozwiązywało 209 uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z województwa zachodniopomorskiego, spośród których 83 uczęszczało do ośmiu szkół specjalnych i uzyskało średni wynik punktowy 26,69 pkt. Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 54 szkołach masowych i uzyskali wynik 26,43 pkt.

Wykres 71. nie ma cech rozkładu normalnego. Taka sama liczba gimnazjalistów uzyskała 24, 25 i 26 pkt.

Wynik najwyższy 47 pkt uzyskał jeden uczeń (0,5% piszących), wynik najniższy 10 pkt uzyskał również jeden uczeń.

Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 19,6% gimnazjalistów, ze strefy wyników niskich – 20,6%. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 12,92% uczniów.

Uzyskane wyniki wskazują, że zadania z języka angielskiego w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim były umiarkowanie trudne.

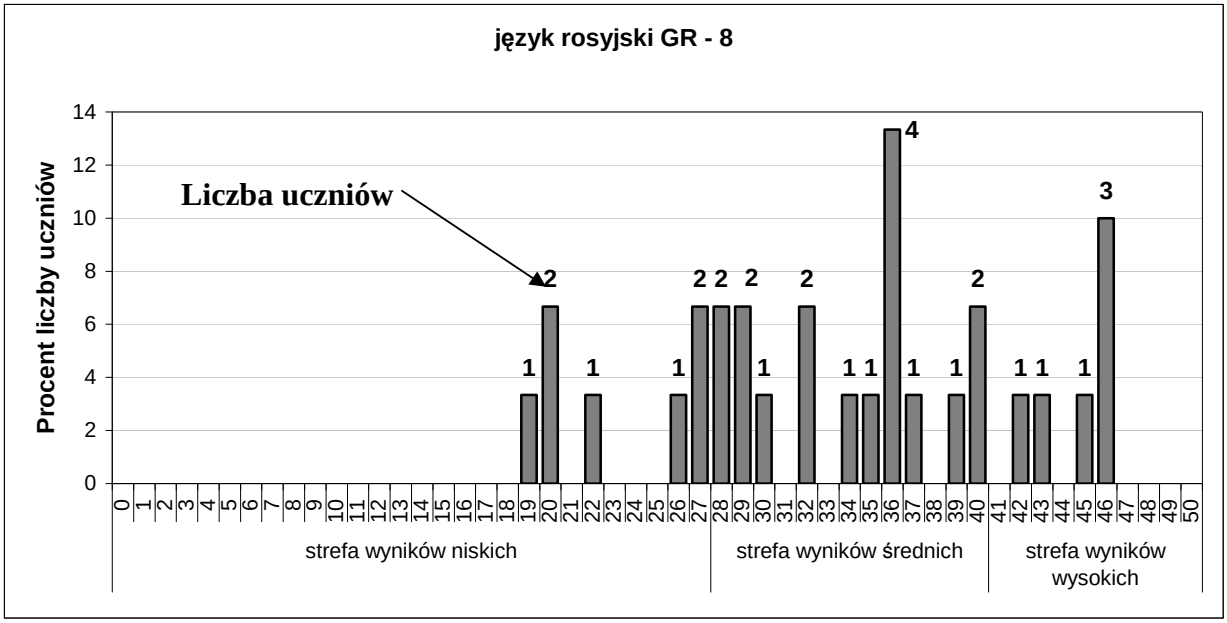


Wykres 72. Rozkład wyników punktowych uzyskanych <u>przez uczniów</u> z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka niemieckiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu **z języka niemieckiego** przystąpiło 223 uczniów. Spośród nich 123 uczęszczało do 12 szkół specjalnych (średni wynik 26,56 pkt). Pozostali uczniowie przystąpili do egzaminu w 44 szkołach masowych i uzyskali wynik 27,76 pkt.

Taka sama liczba gimnazjalistów uzyskała 24, 28 i 29 pkt i są to wyniki modalne. Wynik najwyższy 46 pkt uzyskał jeden uczeń (0,5% piszących), wynik najniższy 7 pkt – również jeden uczeń. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 21,5% gimnazjalistów, ze strefy wyników niskich – 25,11%. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 13,9% uczniów.

Uzyskane wyniki wskazują, że zadania z języka niemieckiego dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim były umiarkowanie trudne.



Wykres 73. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka rosyjskiego w przedziałach okręgowej skali staninowej

Do egzaminu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z **języka rosyjskiego** przystąpiło 30 uczniów. Najczęściej uzyskiwano wynik 36 pkt (4 piszących).

Wynik najwyższy 46 pkt uzyskało trzech uczniów, wynik najniższy 19 pkt – jeden uczeń. Wyniki ze strefy wyników wysokich uzyskało 20% gimnazjalistów, ze strefy wyników niskich – 23%. Wynik zadowalający (35 i więcej punktów) uzyskało 50% uczniów.

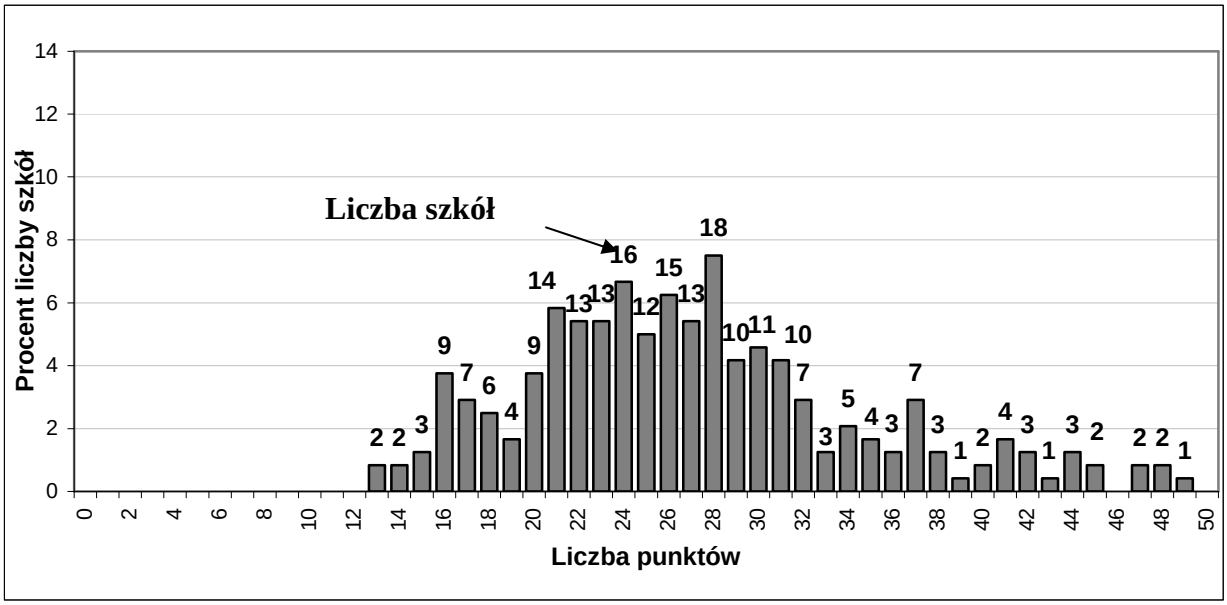
Na podstawie analizy wyników można stwierdzić, że zadania z języka rosyjskiego dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim były umiarkowanie trudne.

C.3. Zróżnicowanie średnich wyników punktowych uzyskanych w szkołach - arkusz standardowy z języka angielskiego i niemieckiego

Na wykresach 74. – 77. przedstawiono rozkłady średnich wyników punktowych szkół w województwie zachodniopomorskim (język angielski – 240 szkół, język niemiecki – 179 szkół).

Dla uproszczenia wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.

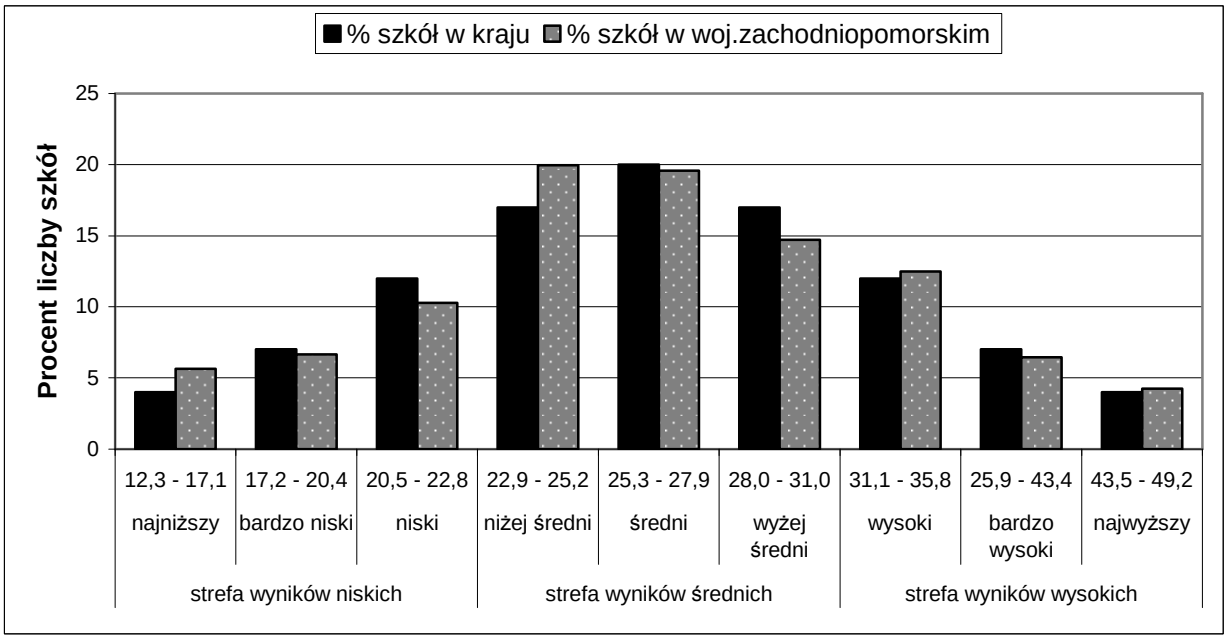
C.3a Rozkład średnich wyników punktowych – język angielski



Wykres 74. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie zachodniopomorskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym – język angielski (GA-1)

Szkoły w województwie zachodniopomorskim najczęściej uzyskiwały wyniki od 27,5 do 28,4 pkt. Najniższy średni wynik (około 13 punktów) uzyskały dwie szkoły, wynik najwyższy (około 49 punktów) – jedna szkoła. Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 74. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 36 punktów.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.

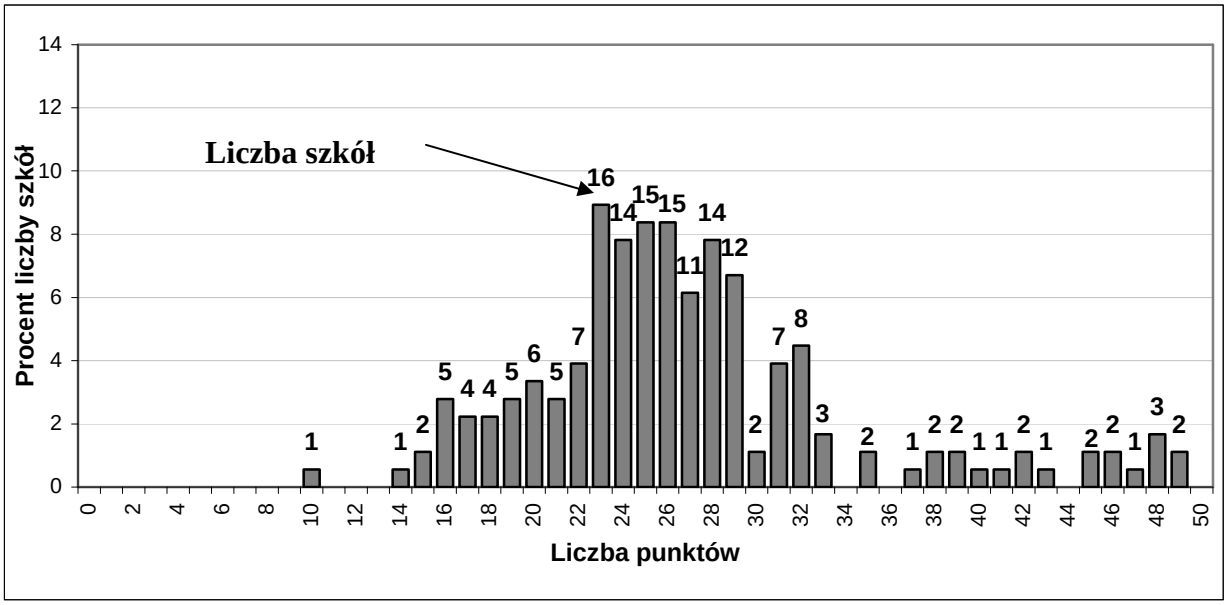


Wykres 75. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w przedziałach krajowej skali staninowej – język angielski (GA-1)

Na podstawie analizy wykresu można stwierdzić, że np. w stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie zachodniopomorskim w staninach zarówno najniższym, jak i najwyższym jest procentowo więcej szkół niż w kraju. Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 29,6% szkół województwa zachodniopomorskiego, czyli o 6,6 punktu procentowego więcej niż w kraju, natomiast wyniki ze strefy wyników wysokich – 22,9% czyli o 0,9 punktu procentowego mniej niż w kraju.

Oznacza to, że średni wynik zachodniopomorskich szkół jest nieznacznie niższy od wyniku krajowego szkół.

C.3b Rozkład średnich wyników punktowych – język niemiecki

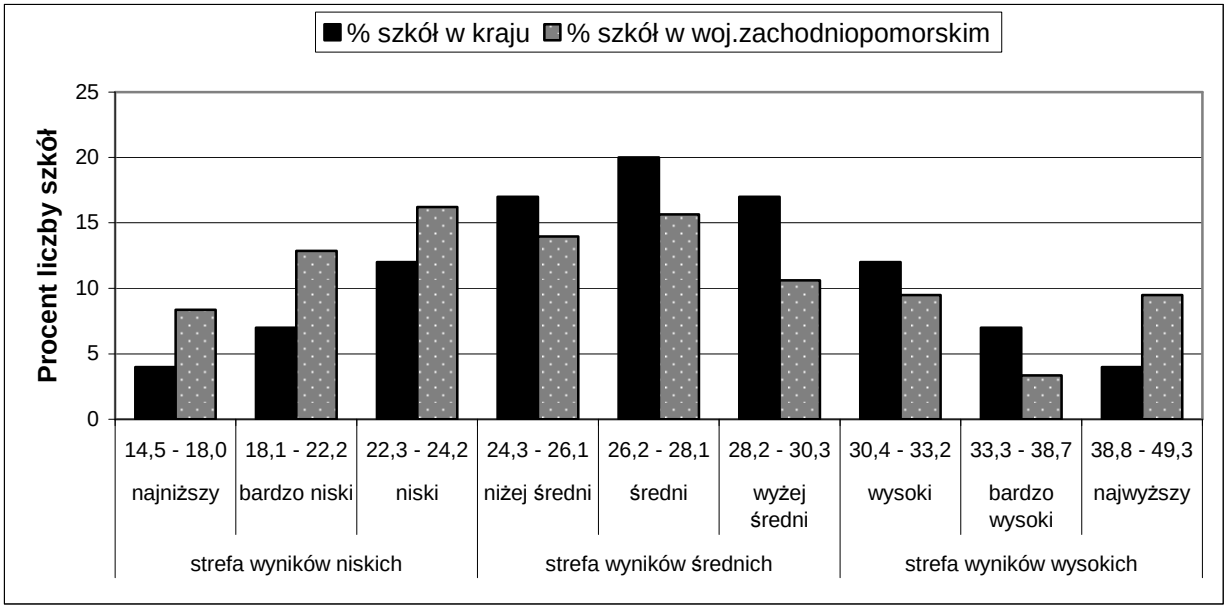


Wykres 76. Rozkład średnich <u>wyników punktowych szkół</u> w województwie zachodniopomorskim uzyskanych za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym – język niemiecki (GN-1)

Szkoły w województwie zachodniopomorskim najczęściej uzyskiwały wyniki około 23 pkt. Najniższy średni wynik (około 10 punktów) uzyskała jedna szkoła, wynik najwyższy (około 49 punktów) – dwie szkoły.

Na podstawie analizy danych przedstawionych na wykresie 76. można stwierdzić, że różnica między skrajnymi wynikami punktowymi szkół wynosi około 39 punktów.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w kraju umożliwia skala staninowa, ustalona dla egzaminu gimnazjalnego w roku 2011.



Wykres 77. Rozkład średnich wyników punktowych szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – język niemiecki (GN-1)

W stosunku do wyników szkół w kraju, w województwie zachodniopomorskim w staninach od najniższego do niskiego oraz w staninie najwyższym jest procentowo więcej szkół niż w kraju, natomiast w staninach od średniego do bardzo wysokiego jest w województwie procentowo mniej szkół niż w kraju.

Wyniki ze strefy wyników niskich uzyskało 37,43% szkół województwa zachodniopomorskiego czyli o 14,43 punktu procentowego więcej niż w kraju, natomiast wyniki ze strefy wyników wysokich – 22,35% czyli o 0,65 punktu procentowego mniej niż w kraju.

Oznacza to, że średni wynik zachodniopomorskich szkół jest niższy od krajowego wyniku szkół.

3. Podsumowanie i wnioski

3.1. PODSUMOWANIE

W niniejszej publikacji przedstawiono przede wszystkim analizę ilościową wyników uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku. Analizę jakościową wszystkich części egzaminu zamieszczono w Internecie.

Poniżej zestawiono wyniki punktowe uzyskiwane przez kolejne roczniki gimnazjalistów z województwa zachodniopomorskiego.

Tabela 34. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w województwie zachodniopomorskim w latach 2002 – 2011

Rok	Część egzaminu gimnazjalnego							
	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GE	GW
2002	29,6	26,0	–	–	–	–	–	–
2003	31,2	23,8	–	–	–	–	–	–
2004	26,1	23,5	–	–	–	–	–	–
2005	32,4	23,1	–	–	–	–	–	–
2006	31,3	21,9	–	–	–	–	–	–
2007	31,02	24,43	–	–	–	–	–	–
2008	29,71	25,90	–	–	–	–	–	–
2009	31,17	25,05	30,83	32,38	27,70	24,58	42,56	–
2010	29,13	22,71	29,99	28,42	23,00	19,38	41,51	–
2011	23,71	22,25	27,88	27,02	29,51	22,84	40,40	37,48

Średnie wyniki uzyskiwane w województwie zachodniopomorskim na przestrzeni lat muszą być nadal uważane za niezadowalające.

Wyniki z języka francuskiego i rosyjskiego są wyższe, ale niezadowalające. Poziom osiągnięć uczniów z języka hiszpańskiego należy ocenić jako zadowalający. Po raz pierwszy uczniowie zdawali egzamin gimnazjalny z języka włoskiego i osiągnęli wynik zadowalający.

Na poprzednich stronach, w tabelach 29., 31. i 33., podano średnie wyniki punktowe powiatów na tle wyników Okręgu i województwa.

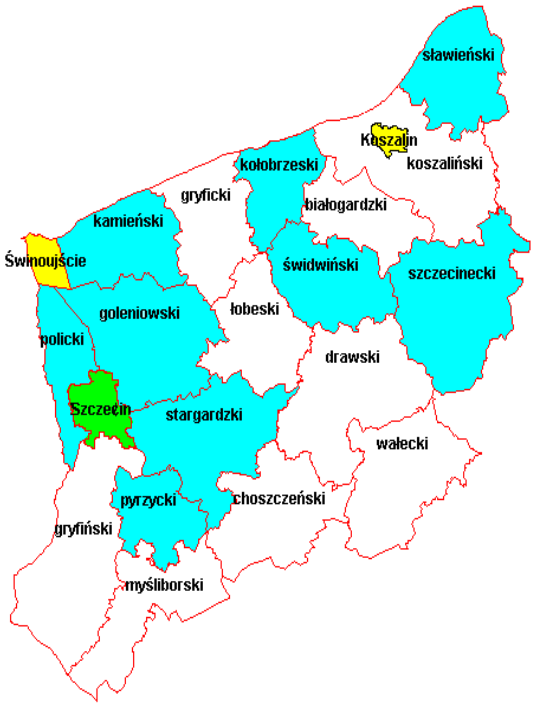
Zamieszczone mapy ilustrują różnice między średnimi wynikami uzyskanymi w powiatach, a średnim wynikiem uzyskanym w kraju.

Można z nich – między innymi – - odczytać, że średni wynik jest:

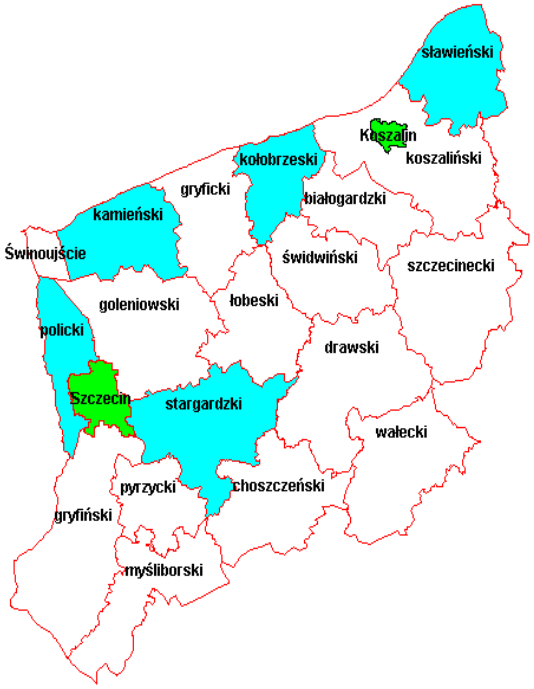
- w części humanistycznej wyższy od wyniku kraju w Koszalinie i Szczecinie,
- w części matematyczno-przyrodniczej wyższy od wyniku krajowego w Szczecinie i Koszalinie, zbliżony w powiecie świdwińskim,
- z języka angielskiego wyższy od wyniku kraju w powiatach: kołobrzeskim i szczecineckim oraz w Koszalinie, Szczecinie i Świnoujściu, w pozostałych powiatach niższy od wyniku kraju,
- z języka niemieckiego wyższy od wyniku kraju w powiatach: polickim, pyrzyckim i gryfickim oraz w miastach: Koszalinie, Świnoujściu i Szczecinie.

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

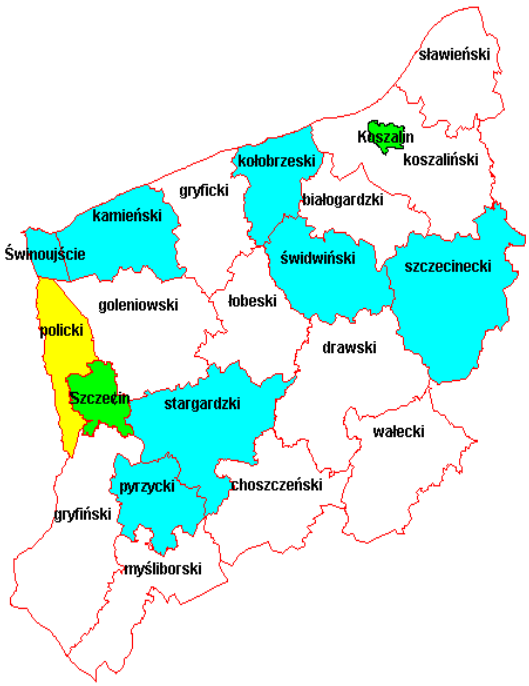


2010

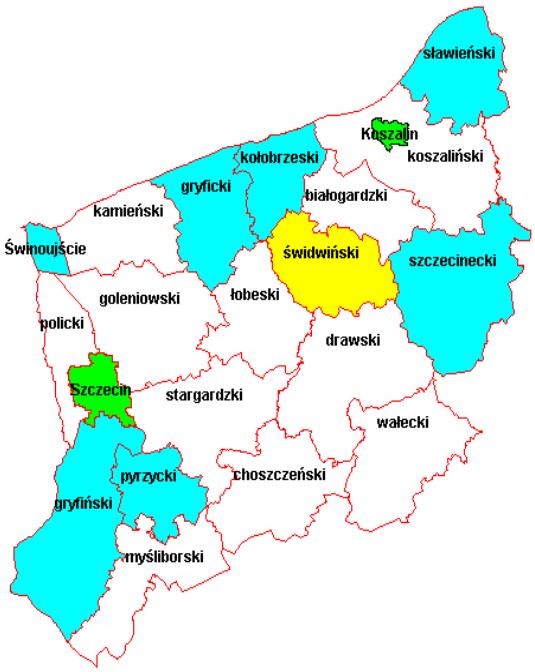


2011

CZĘŚĆ MATEMATYCZNO – PRZYRODNICZA



2010

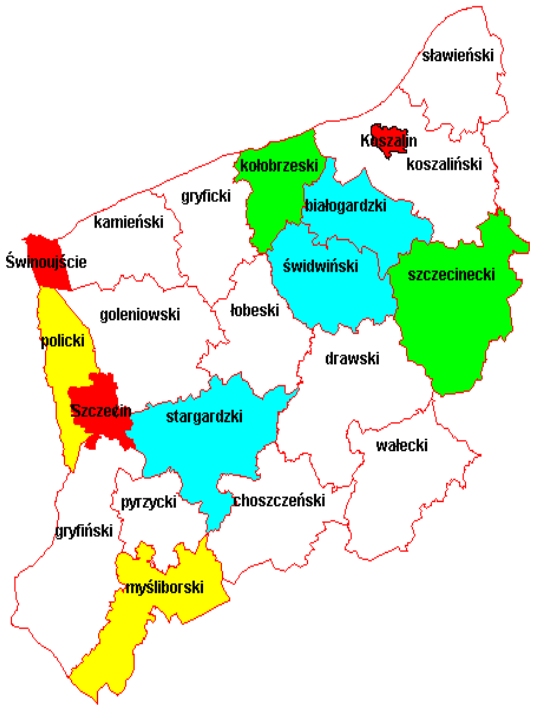


2011

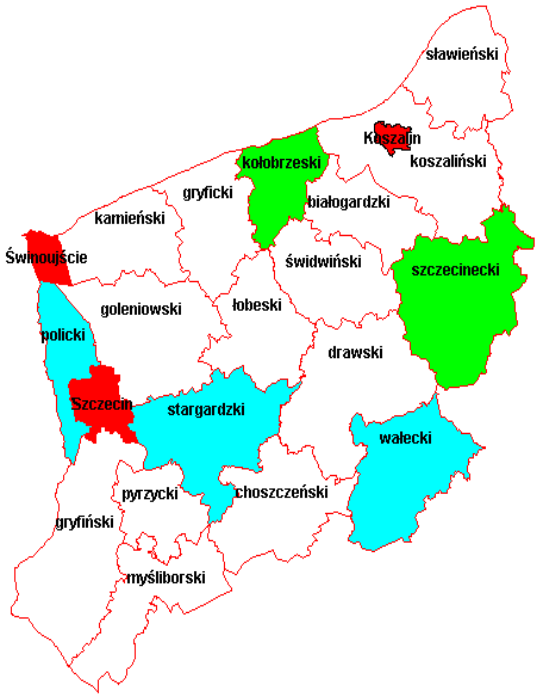
Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego (± 0,5 pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

JĘZYK ANGIELSKI

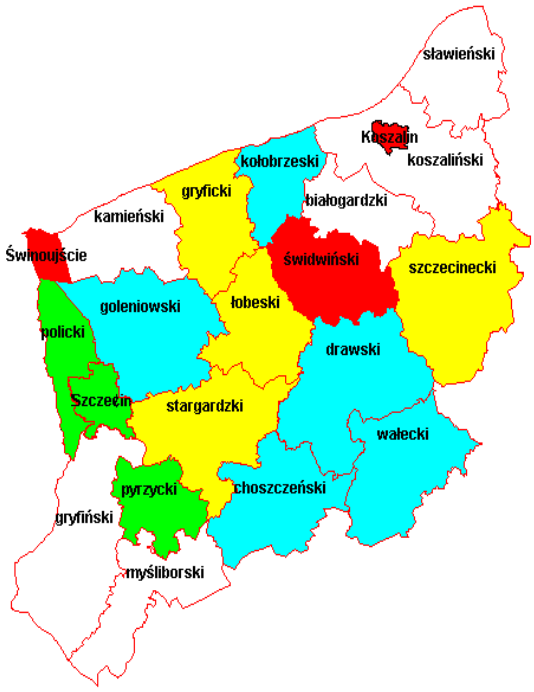


2010

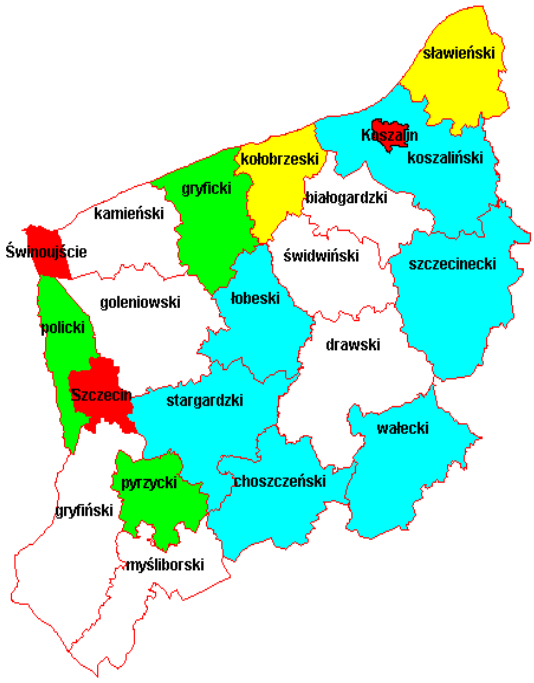


2011

JĘZYK NIEMIECKI



2010



2011

Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego (± 0,5 pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

3.2. WNIOSKI

3.2.1. WNIOSKI GŁÓWNIE Z INTERPRETACJI STATYSTYCZNYCH WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZACH STANDARDOWYCH I DOSTOSOWANYCH DLA UCZNIÓW SŁABO WIDZĄCYCH I NIEWIDOMYCH (G-1,4,5,6)[7]

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-1,4,5,6

1. Gimnazjaliści z województwa zachodniopomorskiego nie opanowali na poziomie zadowalającym wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych. Współczynnik łatwości obliczony dla arkusza standardowego wyniósł 0,48 (dla kraju 0,51). Statystyczny gimnazjalista uzyskał 48% punktów możliwych do uzyskania. Zestaw zadań egzaminacyjnych był dla piszących trudny. Tylko nieliczne spośród umiejętności szczegółowych zdający opanowali w stopniu zadowalającym.

2. Umiarkowanie trudne okazały się umiejętności z obszaru pierwszego – czytanie i odbiór tekstów kultury. Współczynnik łatwości za ten obszar wyniósł 0,59 (kraj – 0,62). Trudne natomiast były umiejętności z obszaru drugiego – tworzenie własnego tekstu. Współczynnik łatwości wyniósł 0,36 (kraj – 0,39).

3. Co czwarty gimnazjalista rozpoznał właściwy ciąg chronologiczny (zad. 4.) i potrafił wskazać postacie historyczne spełniające warunki wskazane w poleceniu (zad. 15.). Zadania sprawdzające te umiejętności były dla gimnazjalistów trudne. Potwierdzają to współczynniki łatwości 0,23 i 0,29.

4. Bardzo trudne dla piszących okazało się zadanie 22., które wymagało wykazania się podstawową wiedzą z historii. Zaledwie 16% gimnazjalistów potrafiło potwierdzić trafność opinii, ze wskazani bohaterowie z historii Polski byli patriotami. Jest to wynik najniższy w Okręgu. Piszący najczęściej popełniali błędy rzeczowe, zarówno w zakresie podawanych wydarzeń, jak i czasu. W odniesieniu do tego zadania odnotowano też najwyższy wskaźnik frakcji opuszczeń – około 15%.

5. Przekształcenie zdania pojedynczego w zdanie złożone (zad.27.) było dla gimnazjalistów zadaniem trudnym. Co trzeci piszący właściwie wykonał polecenie wymagające wyżej wymienionych umiejętności. Ponad 10% uczniów nie podjęło próby przekształcenia tekstu, pozostałe odpowiedzi wskazywały na brak znajomości podstawowego pojęcia z nauki o języku, jakim jest zdanie złożone oraz zasad przekształcania zdań.

6. Gimnazjaliści nie opanowali w stopniu zadowalającym umiejętności pisania tekstu użytkowego (zad. 28.). Najczęściej mieli problemy z poprawnym zapisaniem prawidłowych wyróżników podania, rzadziej z określeniem tematu i z uzasadnieniem. Zdarzało się też mylenie stylów dwóch form użytkowych: podania i listu.

7. Po raz kolejny odnotowano niski poziom umiejętności w zakresie tworzenia własnego tekstu. Gimnazjaliści w stopniu zadowalającym opanowali tylko segmentację tekstu (0,80). Realizacja tematu okazała się umiarkowanie trudna (0,50). Najczęściej uczniowie

[7] Analizy jakościowe znajdą Państwo na stronie internetowej OKE w Poznaniu.

podawali trafne przykłady, mieli jednak problemy z właściwym ich uzasadnieniem i popełniali dużo błędów rzeczowych. Najniższy poziom umiejętności odnotowano w zakresie poprawności językowej (0,17), ortograficznej (0,23) i interpunkcyjnej (0,24). Osiągnięcia gimnazjalistów zachodniopomorskich w zakresie poprawności ortograficznej i interpunkcyjnej są minimalnie wyższe niż w pozostałych województwach w Okręgu.

W kształceniu gimnazjalistów konieczne jest doskonalenie czytania tekstów ze zrozumieniem, utrwalanie podstawowej wiedzy z języka polskiego i historii oraz kształcenie umiejętności jej wykorzystywania.

W zakresie tworzenia własnego tekstu przedmiotem szczególnej uwagi powinny być ćwiczenia polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: formy, treści, kompozycji, języka, ortografii i interpunkcji.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-1,4,5,6

Przedstawiona powyżej szczegółowa analiza wyników uzyskanych przez gimnazjalistów z województwa zachodniopomorskiego podczas egzaminu w kwietniu 2011 roku pozwala ocenić stopień opanowania wiadomości i umiejętności ponadprzedmiotowych, opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów matematyczno – przyrodniczych.

1. Współczynnik łatwości obliczony dla arkusza standardowego wyniósł 0,44 (dla kraju – 0,46); oznacza to, że statystyczny gimnazjalista uzyskał 44% punktów możliwych do uzyskania. Można zatem stwierdzić, że zestaw zadań egzaminacyjnych był dla piszących trudny, a spośród umiejętności szczegółowych sprawdzanych podczas egzaminu tylko kilka zdający opanowali na poziomie zadowalającym.

2. Gimnazjaliści z województwa zachodniopomorskiego w zakresie czterech obszarów standardów edukacyjnych uzyskali wyniki niższe niż w kraju.

3. Średnio co drugi zdający w województwie zachodniopomorskim poprawnie stosował terminy, pojęcia i procedury niezbędne w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (obszar I), które dotyczyły przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Każda dziedzina nauki posługuje się właściwym sobie słownictwem, dlatego należy konsekwentnie egzekwować od uczniów precyzyjne posługiwanie się nim w wypowiedziach. Ponadto niezbędne jest ustawiczne ukazywanie uczniom praktycznego zastosowania zdobytej wiedzy w życiu codziennym, np. poprzez wykonywanie obliczeń czy posługiwanie się własnościami figur płaskich i przestrzennych w różnych sytuacjach praktycznych**.**

4. Ponad połowa zdających wykazała się umiejętnościami wyszukiwania i stosowania informacji (obszar II). Aby więcej uczniów potrafiło korzystać z informacji podanych w różnej formie, nauczyciele wszystkich przedmiotów powinni kształcić przede wszystkim umiejętności: selekcjonowania, porównywania, analizowania, interpretowania i przetwarzania informacji podanych w formie tekstu, mapy, tabeli, wykresu i schematu.

5. Opisywanie prawidłowości w procesach i w funkcjonowaniu systemów, wykorzystywanie poznanych praw i zasad do objaśnienia zjawiska oraz stosowanie zintegrowanej wiedzy do analizowania przyczyn i skutków zagrożeń cywilizacyjnych (obszar III), okazało się dla zdających trudne. Należałoby w codziennej dydaktyce szkolnej więcej czasu poświęcić na ćwiczenia, które pokażą uczniom praktyczne

wykorzystywanie w codziennym życiu praw i zasad przyrodniczych oraz umożliwią rozpoznawanie sytuacji dotyczących środowiska przyrodniczego w szerszym kontekście społecznym.

6. Stosowanie zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów (obszar VI), nadal sprawia uczniom największą trudność. Po raz pierwszy zdarzyło się, że w ramach IV obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych umiejętność dostrzegania i formułowania problemu badawczego okazała się łatwa. 8% gimnazjalistów ukończyło i właściwie zinterpretowało otrzymane wyniki. Na lekcjach mniej czasu należy poświęcać na mechaniczne stosowanie algorytmów, a rozwiązywać więcej zadań (złożonych, nietypowych), w których uczeń samodzielnie układa plan rozwiązania, a następnie go realizuje. Powinno się wymagać od uczniów uzasadniania otrzymanych wyników, sprawdzania ich zgodności z warunkami zadania.

7. Najtrudniejsze dla uczniów było dobranie odpowiedniego wyrażenia algebraicznego bądź ułożenie równania do sytuacji opisanej w zadaniu. Trzeba więc konsekwentniej egzekwować zapisywanie związków za pomocą symboli, wyrażeń algebraicznych i zależności funkcyjnych.

8. Po raz kolejny potwierdziło się, że trzecioklasiści mają znaczne braki w zakresie geometrii, nie znają wzorów na obliczanie objętości brył, a jeżeli znają, to nie potrafią ich stosować, co w praktyce oznacza, że nie rozumieją różnicy między polem powierzchni a objętością figur przestrzennych. Konieczne jest zatem rozwiązywanie bardzo wielu zadań o treściach geometrycznych, w których znane wzory i pojęcia należy wykorzystywać w sytuacjach praktycznych.

9. Od lat znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe, np. „zapominanie o przecinku”. Rozwiązania zadań zapisywane są chaotycznie, niestarannie, nieczytelnie. Często występują niepoprawne zapisy obliczeń, np. 300-120=180*0,60=108+80=188. W praktyce szkolnej należy wymagać od uczniów zapisywania wszystkich etapów pracy i wszystkich, nawet najprostszych, obliczeń.

Aby absolwenci gimnazjów osiągali wyższe wyniki na egzaminie, należy doskonalić czytanie tekstów zadań ze zrozumieniem, utrwalać elementarną wiedzę poprzez ukazywanie jej w różnych kontekstach, kształcić u uczniów nawyk planowania rozwiązania oraz zapisywania obliczeń.

Trzeba wdrażać uczniów do weryfikacji udzielanych odpowiedzi w celu uniknięcia błędnych. Jest to jedna z umiejętności niezbędnych w procesie samokształcenia uczniów.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA – GA (GN, GF, GE, GR, GW) -1,4,5,6

1. Średni wynik krajowy uzyskany przez uczniów klas trzecich gimnazjum podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych (poza językami hiszpańskim i włoskim) wynosi mniej niż 30 punktów, czyli 60% punktów możliwych do zdobycia.

2. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich podczas egzaminów z języków obcych nowożytnych są zbliżone lub wyższe w porównaniu ze średnią krajową. Nie dotyczy to języka

rosyjskiego, dla którego wynik egzaminu jest o 3,97 punktu niższy od wyniku w kraju oraz języka francuskiego – wynik niższy o 3,86 punktu.

3. Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów podczas egzaminu w 2011 roku wskazują, że we wszystkich językach na najwyższym poziomie opanowane są umiejętności i wiadomości związane z odbiorem tekstu słuchanego i reagowaniem językowym; poza językiem hiszpańskim, w którym nieznacznie lepiej opanowana została umiejętność odbioru tekstu czytanego. Poziom opanowania umiejętności i wiadomości z języka rosyjskiego jest znacznie niższy w porównaniu z innymi językami obcymi.

4. Gimnazjalistom najwięcej problemów sprawiają umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego, przede wszystkim w języku rosyjskim.

5. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają trudności to:
   - określanie głównej myśli tekstu słuchanego (standard I.1.) w językach: angielskim, francuskim i niemieckim,
   - określanie głównej myśli tekstu czytanego (standard II.1.) w językach: francuskim, niemieckim i rosyjskim,
   - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w językach: niemieckim, rosyjskim i włoskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.3.) w językach: angielskim i rosyjskim,
   - określanie intencji nadawcy tekstu (standard II.4.) w języku francuskim, hiszpańskim i niemieckim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku rosyjskim,
   - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w językach hiszpańskim, niemieckim i rosyjskim,
   - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach: angielskim, francuskim, rosyjskim i włoskim.

3.2.2. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW SŁABO SŁYSZACYCH I NIESŁYSZACYCH ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZU G-7

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-7

1. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w sposób zadowalający opanowali umiejętność dostrzegania związków przyczynowo-skutkowych. Umiarkowanie trudne okazało się w tym roku wyszukiwanie, analizowanie, porównywanie i syntetyzowanie informacji zawartych w tekstach kultury oraz dostrzeganie i analizowanie kontekstów niezbędnych do ich interpretacji.

2. Wyniki uczniów z deficytami słuchu są zadowalające w zakresie tworzenia własnego tekstu na określony temat, spójnego pod względem logicznym. Łatwe okazało się analizowanie i syntetyzowanie informacji zawartych w tekstach kultury (chronologiczne porządkowanie wydarzeń, charakteryzowanie bohatera, uzupełnianie tekstu wywiadu). Umiejętność formułowania, porządkowania i wartościowania argumentów uzasadniających cudze stanowisko jest dla uczniów umiarkowanie trudna.

3. Nadal trudne dla gimnazjalistów słabo słyszących i niesłyszących są umiejętności w zakresie poprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-7

1. Współczynnik łatwości obliczony dla całego arkusza (0,41) świadczy, że ogólny poziom opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu wciąż nie jest zadowalający.

2. Tradycyjnie dla gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu łatwe było stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych (standard I/1).

3. Umiejętności opanowane najsłabiej to: analizowanie sytuacji problemowej (standard IV/2) oraz zaplanowanie rozwiązania problemu i jego zrealizowanie (standard IV/4). Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących zadania, poprzez które sprawdzano poziom opanowania tych umiejętności okazały się bardzo trudne.

4. Trudne dla zdających było:
   - wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach (standard I/2),
   - posługiwanie się własnościami figur (standard I/3),
   - wskazywanie prawidłowości w procesach i funkcjonowaniu systemów (standard III/1),
   - stworzenie modelu sytuacji problemowej (standard IV/3),
   - opracowanie uzyskanych rezultatów (standard IV/5).

5. Umiarkowaną trudność sprawiło piszącym odczytywanie informacji i jej przetwarzanie (standard II/1 i II/2), posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych (standard III/2) oraz stosowanie zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4).

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GR) -7

Egzamin gimnazjalny z języka obcego nowożytnego w województwie zachodniopomorskim dla uczniów z dysfunkcją słuchu odbył się z języków: angielskiego, niemieckiego, francuskiego i rosyjskiego.

1. Do egzaminu przystąpiło 59 gimnazjalistów klas trzecich, co stanowi 40,69% wszystkich osób niesłyszących i słabo słyszących przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w Okręgu. Najwięcej osób rozwiązywało test z języka angielskiego (45 osób). Ośmioro uczniów wybrało język niemiecki. Niewiele osób przystąpiło także do egzaminu z języka rosyjskiego (5 uczniów) i francuskiego (1 uczeń).

2. Przy omawianiu średnich wyników należy pamiętać o wspomnianej wcześniej niewielkiej liczbie osób przystępujących do egzaminu z języków mniej popularnych, których wynik ma duży wpływ na średni wynik dla Okręgu.

3. Średni wynik uzyskany przez ucznia z języka francuskiego w Szczecinie jest równy 44,00 pkt i jest jedynym wynikiem w całym Okręgu. Wysoki wynik z egzaminu wskazuje, iż opanował on umiejętności w stopniu bardzo dobrym.

4. Najwyższy średni wynik osiągnęli gimnazjaliści z języka niemieckiego (37,75 punktów), natomiast najniższy wynik charakteryzuje pięciu uczniów z Szczecinie rozwiązujących test z języka rosyjskiego.

5. Średni wynik punktowy egzaminu z języka angielskiego wynosi 31,56 punktu i jest o 1,28 punktu niższy od wyniku w Okręgu.

6. Rozwiązujący zadania z języka niemieckiego opanowali w stopniu zadowalającym sprawdzane umiejętności z obszaru II (odbiór tekstu czytanego) oraz III (reagowanie językowe). Zadania w tych obszarach okazały się dla nich w większości łatwe i bardzo łatwe.

7. Uczniom przystępującym do egzaminu z języka angielskiego najwięcej trudności sprawiły zadania w obszarze II, natomiast umiejętności z zakresu reagowania językowego są przez nich opanowane w stopniu prawie zadowalającym.

8. Dla pięciu trzecioklasistów rozwiązujących test z języka rosyjskiego większość zadań okazała się trudna. Współczynnik łatwości całego arkusza wynosi 0,38. Umiejętności z obszaru (odbiór tekstu czytanego) oraz III (reagowanie językowe) są bardzo słabo opanowane przez rozwiązujących zadania w arkuszu z języka rosyjskiego.

9. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają najwięcej problemów to:
   - określanie głównej myśli tekstu czytanego (standard II.1.) w języku rosyjskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.3.) w języku niemieckim,
   - określanie kontekstu sytuacyjnego w tekście czytanym (standard II.5.) w języku rosyjskim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w językach: angielskim, niemieckim i rosyjskim,
   - właściwe reagowanie językowe w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w językach: angielskim, niemieckim i rosyjskim

3.2.3. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW Z TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA W ARKUSZU G-8

A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA GH-8

1. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się w zakresie interpretowania tekstów kultury oraz dostrzeganiu w nich środków wyrazu i określania ich funkcji osiągnęli zadowalający poziom umiejętności. Słabsze wyniki osiągnęli w zadaniach dotyczących czytania tekstów na poziomie dosłownym i przenośnym oraz wyszukiwania informacji w nich zawartych.

2. Dla gimnazjalistów pisanie tekstu zgodnego z tematem i logicznie spójnego (charakterystyka postaci) było umiarkowanie trudne. Łatwe okazało się napisanie tekstu o charakterze perswazyjnym (zaproszenie).
3. Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (podobnie jak pozostałe grupy gimnazjalistów), na najniższym poziomie opanowali umiejętności w zakresie sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA GM-8

1. Umiejętności sprawdzane podczas egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej w roku 2011 uczniowie z trudnościami w uczeniu się opanowali na niezadowalającym poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz w roku 2011 – 0,54).

2. Gimnazjaliści z upośledzeniem w stopniu lekkim nie opanowali w zadowalającym stopniu znajomości terminów i pojęć z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (standard I/1). Aby uczniowie mogli uzyskiwać na egzaminie wyższe wyniki w tym zakresie, należy intensywniej ćwiczyć czytanie ze zrozumieniem tekstów, w których występują terminy i pojęcia matematyczno-przyrodnicze np. podręczniki, prasę oraz wykonywać wiele ćwiczeń związanych z zastosowaniem pojęć i terminów w życiu codziennym.

3. Umiejętnością opanowaną na najniższym poziomie okazało się wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach (standard I/2). Dużą trudność mają uczniowie z zastosowaniem odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami. Niezbędne jest więc samodzielne wykonywanie przez uczniów obliczeń związanych z praktycznymi sytuacjami życia codziennego.

4. Znacznym problemem było dla zdających samodzielne dorysowanie części figury zgodnie z warunkami zadania. Ważne jest zatem, by uczniowie samodzielnie wykonywali więcej rysunków geometrycznych.

5. Na zadowalającym poziomie uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim opanowali umiejętności związane z: przetwarzaniem informacji (standard II/2), zastosowaniem zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4) oraz analizowaniem sytuacji problemowej (standard IV/2). Wystarczy je kształcić tak, jak dotychczas.

6. Trzecioklasistom z trudnościami w uczeniu się umiarkowaną trudność sprawiło wskazywanie prawidłowości w procesach (standard III/1) oraz stosowanie technik twórczego rozwiązywania problemów (standard IV/1), dlatego można by intensywniej ćwiczyć opisywanie przebiegu zjawisk w czasie i przestrzeni z wykorzystywaniem zasad i praw do ich objaśniania oraz kojarzenie różnorodnych faktów, obserwacji, wyników doświadczeń i wyciąganie z nich wniosków.

7. Należy zwrócić uwagę na bardzo nierówny poziom opanowania badanych umiejętności szczegółowych; od bardzo łatwych do bardzo trudnych. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane błędy rachunkowe w obliczeniach i niezrozumienie pojęć występujących w tekście. Zdającym brakowało podstawowej wiedzy przedmiotowej. Wskazuje to na ciągłą konieczność utrwalania wiadomości i umiejętności przedmiotowych.

C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GR, GF) - 8

Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych obejmują tylko język angielski, niemiecki i rosyjski. Do egzaminu przystąpiło łącznie 463 uczniów, większość z nich (48,16%) rozwiązywała zadania z arkusza z języka niemieckiego.

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są nieznacznie wyższe od połowy liczby możliwych do zdobycia.

2. Na najwyższym poziomie zostały opanowane umiejętności związane z odbiorem tekstu słuchanego w językach angielskim i niemieckim oraz umiejętności z obszaru III (reagowanie językowe) w języku rosyjskim.

3. Najtrudniejsze okazały się umiejętności sprawdzane w ramach III obszaru, czyli z zakresu reagowania językowego, poza językiem rosyjskim, w którym do najtrudniejszych należą umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego.

4. Szczegółowe umiejętności, które sprawiają najwięcej problemów uczniom to:
   - określanie głównej myśli tekstu słuchanego (standard I.1.) w języku niemieckim,
   - określanie kontekstu sytuacyjnego w tekście słuchanym (standard I.2.) w języku rosyjskim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.3.) w języku niemieckim,
   - wyszukiwanie i selekcjonowanie informacji w tekście czytanym (standard II.5.) w języku angielskim i rosyjskim,
   - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku angielskim i niemieckim,
   - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w języku angielskim i niemieckim.